

Soanes

THEOLOGIA.

~~N 1178~~ - 1180.

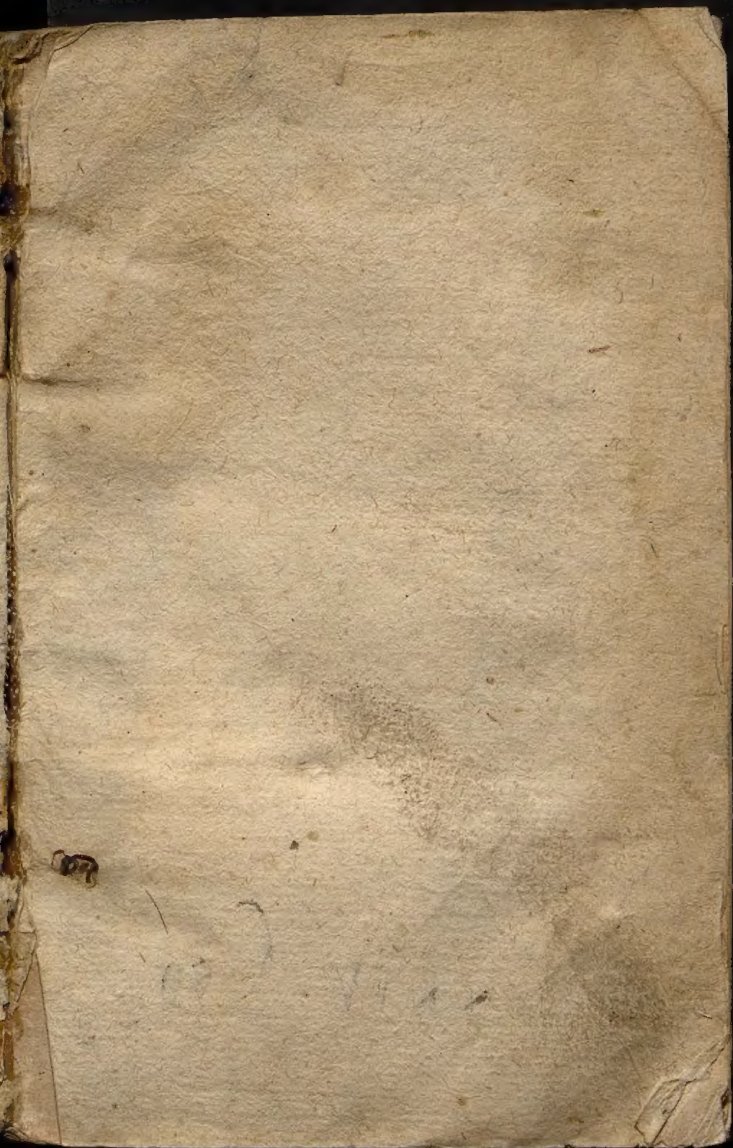


311290-311292

I St. Druki

X. m. 57.

arb. c.



41V. 6-50

D E
IESU CHRISTI FILII DEI
N A T V R A
SIVE ESSENTIA,

Nec non
DE PECCATORVM PER IPSVM
EXPIATIONE

Disputatio,

Adversus ANDREAM VOLANVM.

In qua & prior ad Parænesim ejusdem Volani
& ad ea, quæ ipse huic objecit, plenior
altera responsio habetur:

Secundò edita.

Paulus 2. ad Cor. 5.

*Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi, non
reputans illis peccata ipsorum.*

RACOVIA,
Typi Sebastiani Sternacii, 1627.

(ms. 1627)

XXIV 6. 50

Sim. G. 499-7

3412.90

I. 54. Dr.




18. 11. 11

ILLVSTRI IN PRIMIS AC MA-
GNIFICO DOMINO,

D. IOHANNI KISKÆ

ΔCIECHANOVVIEC, SAMOGITIÆ
PRÆSDI GENERALI, &C.

*Domino & Patrono suo perpetuâ obser-
vantiâ colendo.*

 Vantum ad Christianam
pietatem colendam ac re-
tinendam, & ad externos
propagandam, Illustris ac Magni-
fice Domine, momentum habeat i-
psius CHRISTI nature siue essentie,
nec non expiationis peccatorum
per ipsum, vera cognitio, neminem
esse arbitror, qui, ex parte saltem,
clare non perspiciat. Quapropter,
cum, annos ab hinc ferme quinque
disputationem quandam adversus
Andream Volanum, aliquot annis
ante cœptam, absolvissem, in qua
utrumq; horum religionis nostræ
capitulum (quamquam alterum al-
tero

EPISTOLA

tero multò copiosius) ita tractatur, ut facile possit inde apparere, quid de utroq; statuendum sit; nihil ab eo tempore antiqui⁹ habui, quàm, ut disputationem hanc ipsam ederem. Sed vix tandem nuper factum est, ut id præstare potuerim. Quod peropportunè in hoc tempus incidit, cum non apud alios modò, sed etiam apud quosdam ex nostris, me pessimè audire, apertè cognovi. quia videlicet, per Christi sanguinem ac mortem alia ratione expiata fuisse nostra peccata, contendo, quàm vulgò tradatur. Ex hac enim disputatione constabit, quàm immeritò ab istis traducar, tamquam is, qui Christi sanguinem & mortē a nostrorum peccatorum expiatione excludam. ut quidam etiam ex ipsis, publicè scriptis editis affirmare

DEDICATORIA.

mare non dubitarunt. Quamquam id multò clariùs apparebit, si umquam mihi Deus dederit, ut aliam disputationem meam de Iesu Christo servatore, ante annos jam decem cōscriptam, edere possim. Interim, qui de me hac in re malè sentiunt, habebunt saltem, unde, cur, de me malè sentire se debere, existiment, posthac ipsi noscant. Ante hac enim, plerique ex meis reprehensoribus potiùs audita quædam, quàm cognita, in me culpaverunt. Tempus autem veritatis, ut ajunt, pater, quemadmodum nostros homines, dum de Christi natura atque essentia aliter docent, atque alii doceant, veram ipsius Christi gloriam quærere ostendet: sic me, dum de peccatorum per Christum expiatione diversè ab aliis do-

EPISTOLA

illis docendum sentio, id curare demonstrabit, ut ipsi Christo suus verus honor ac majestas illibata constet. Iam ad ista, quæ supra exposui, quib. ad meam hanc adversus Andream Volanum disputationem edendam impulsus fui, nonnullorum fratrum, & amicorum assiduæ preces, atq; adhortationes accesserunt. Quare vix ullum fore credo, qui meum hoc factum reprehendere audeat. præsertim, cum Volani scripta, ad quæ respondeo, non solum universum cœtum nostrum, verùm etiam me ipsum privatim petant, eaquæ jam ab annis septem, sine ulla responsione, publicè extent. Tibi autem, ILLUSTRIS AC MAGNIFICE DOMINE, cui, ob tuas maximas virtutes, & singularem in me humanitatem,

DEDICATORIA.

tatem, omnia me debere, libens agnosco, & profiteor, hoc mearum vigiliarum munus offero ac dedico: non quidem, ut eorum, quæ hîc a me dicuntur, patrocini-um suscipias (neque enim vel hu-
mano patrocinio divina veritas e-
get, vel, si quid minùs rectè di-
ctum a me fuerit, id defendi volo)
sed ut te ad ea, quæ hîc disputan-
tur, perlegenda & cognoscenda
alacriorem & diligentiorē red-
dam. Quantò enim opibus cæte-
ris nostri cœtus in hoc regno præ-
stas, tantò te ardentius cælestem
veritatem inquirere decet. ut e-
am non ex aliorum, sed ex tua i-
p-
sius investigatione penitiùs co-
gnitam, promovendam quoque
& propagandam, quemadmodum
facile

EPISTOLA DEDIC:

facilè poteris, omnino cures. Deus tibi concedat, ut, spretis aliis rebus omnibus, uni ipsius gloriæ perpetuò studeas. Dat. 14. Iunii
1588.

Illustri Magnificentiæ tuæ

Addictissimus & deditissimus in Domino F. S.



DE IESU CHRISTI
FILII DEI NATURA
SIVE ESSENTIA,

NEC NON

De peccatorum per ipsum
expiatione

DISPUTATIO adversus Andream
Volanum.

*In qua & prior ad Paranesim ejusdem Volani, & ad
ea, quæ ipse huic objecit, plenior altera re-
sponsio habetur.*

Vtriusque responsionis auctor
ad lectorem.



VM annos ab hinc tres allata
ex Litvania in Poloniam ad
nos fuisset epistola quædam
Andreæ Volani, quam ipse, Pa-
ranesim ad omnes in regno
Poloniæ, magnoq; ducatu Li-
tvaniæ, Samosatenianæ vel Ebioniticæ do-
ctrinæ professores, inscripserat; rogarunt me
ejus loci fratres, ubi tunc degebam, ut non i-
plorum modò, verum etiam aliorum omni-
um no-

EPISTOLA

um nomine ad Parænesim istam respondere vellem; idq; quàm primùm: certo etiam spatio paucissimorum dierum ad eam rem mihi assignato atque præscripto. Etenim nuncius, qui in Litvaniam reversurus erat, & per quem illi omnino, responsum mittendum, judicabant, diutius eo in loco commorari se non posse, sed quàm celerrimè sibi discedendum esse, affirmabat. Ego, etsi nec doctrinam, nec ingenium ejusmodi mihi esse noveram, ut vel præ cæteris ad id munus deligendus essem, vel tam brevi tempore quidquam magnopere probandum præstare possem; tamen cum & fratribus me omnia debere agnoscerem, & Volani epistolâ perlectâ, non adeò aut difficile, aut laboriosum esse judicassem, ad omnia, quæ contra nostros homines revera, contraq; sententiam nostram de Deo, Christoq; ejus in ea continebantur, ita respondere, ut quicumq; veræ pietatis, veræq; divinarum rerum scientiæ amatores essent, facile & causæ nostræ iustitiam & Volani in nos sive errorem, sive iniquitatem perspicerent, cumq; nobis, nostraq; sententiâ defendendâ, ipsius Dei, Christiq; ejus veræ gloriæ defensionem contineri, persuasissimum haberem, haud sanè invitus de mandatam mihi provinciam suscepi; ac, Deo adjutore, intra mihi præscriptum tempus re-

sponsio

AD LECTOREM.

3.

sponsionem scripsi: non eam quidem plenam
admodum, aut accuratè digestam atque dis-
positam; sed tamen ejusmodi, ni fallor, quæ
haud omnino immeritò Volani epistolæ ea in
parte, cui respondebatur, opponi posset. Vo-
lui tamen, celeritatis, qua conscripta fuerat,
indiciū aliquod manifestum in ipso titulo
exstare. Itaque Tumultuariam præ temporis
angustia responsionem, eam inscripsi. Vnde
fortasse in primis suis contra me verbis, me
tumultuari, ait Volanus, Nomen verò meum
cum ob hanc ipsam causam, tum propter ali-
as nonnullas homine Christiano, ut arbitror,
non prorsus indignas, reticendum censui. satis
esse existimans, si ab uno quodam illam exa-
ratam fuisse, constaret: ne cœtus ipse univer-
sus, cujus nomine eam scripseram, cum is ma-
gna ex parte ne scriptam quidem fuisse, sci-
ret, in crimen quodammodo vocari posset, si
quid in ea minùs rectè dictum deprehenderetur.
præsertim, cum quædam ibi de ratione
expiationis nostrorum peccatorum per Chri-
stum attigissem, quæ an aliis omnibus, quo-
rum nomine respondebam, probarentur nec
ne, plurimùm dubitabam. Cujusdam igitur
boni viri illam esse, ut inscriptio ipsa quemli-
bet moneret, curavi. Fratres eam acceptam,
cum ne perlegendi quidem illam otium habu-

2 2

issent.

issent, ad alios primum in Polonia fratres, qui in ipso itinere occurrebant, deinde in Litvaniam ad eum, a quo Volani epistola ad nos transmissa fuerat, deferendam properanti nuncio dederunt. Quam ad ipsius Volani manus pervenisse, non ita multò post certior sum factus, cum firma spe, vel illum nobis in hac disputatione, concessurum, vel, novo scripto edito, responsurum. Quorum sanè utrumque, quanquam non æquè, vehementer lætabar. Verisimile enim admodum mihi fiebat, ut, si minùs contigisset, doctum alioquin hominem & pietatis studiosum ab inveterato errore in capite religionis nostræ tanti momenti discedere, saltem ex ejus responsione occasio nobis daretur tota de re uberius atque accuratius scribendi, ac potissimum omnia sanctorum litterarum testimonia, quæ huc maximè pertinere viderentur, diligentius aliquantò, quàm antehac factum esset, & fortasse verius, interpretandi, atque explanandi. Ecce autem, dum post menses non paucos hæc eadem mecum animo revolve, affertur mihi jucundissimus nuncius, Volanum respondisse ac responsionem ipsam ad symmystas suos in Poloniam misisse. Ex quibus curavi statim ut quæreretur, num res ita se haberet, & meo nomine ejus scripti exemplum peteretur. Fassi sunt ipsi qui-

AD LECTOREM.

ipſi quidem, Volani ſcriptum, quo mea reſponſio refellebatur, ad ſe miſſum fuiſſe: ſed ejus exemplum daturus, ejusvè deſcribendi copiam ſe facturos, negarunt. Etenim formis illud excudi debere, & publicari propediem. Quare hoc tempus, quod breve admodum futurum appareret, me & alios expectare æquum eſſe. Quamquam verò vehementer ſcripti illius legendi deſiderio tenebar; tamen non potui non probare reſponſum, quod retuleram. nec ſanè, ſi, ſcriptum publicandum omnino eſſe, antea reſciviſſem, ejus exemplum petere umquam auſus fuiſſem. Mitigavit autem dolorem, quem ex non adepta tam deſiderata re capiebam, id ipſum, unde fiebat, ut non adipiſcerer. Nihil enim mihi gratius contingere poterat, quàm Volani reſponſionis publicatio: quippe quæ & veritatis inquirendæ majorem anſam præbitura eſſet, & non modò prioris reſponſionis meæ publicationem, verùm etiam alterius plenioris atque exactioris tum ſcriptionem, tum publicationem non excuſabilem ſolum, ſed etiam quodammodo neceſſariam effectura eſſet. Vnde etiam factum eſt, ut diu, contra quàm putaram, operis editionem expectare non admodum grave mihi fuerit. Tandem prodiit Volani ſcriptum Spiræ formis excuſum anno ſuperiore.

riore. Quod, simulatq; in meas manus pervenit, avidè ad legendum arripui. nec destiti, donec eo ipso die totum perlegerim. Verùm, eo perlecto, immo in ipso ferme legendi initio magna, vel potius omni de spe decidi. Primum, enim opus ipsum, quod, tanto cum desiderio, in publicum edi, expectaveram, satis exiguum esse, cognovi. Deinde animadverti, Volanum non adversus responsionem meam præcipuè, sed adversus aliud quoddam, nescio cujus scriptum, (tamen si suspicor, quisnam ejus fuerit auctor) sibi pro responsione ad Paxænesim suam oblatum rescripisse. Quinimmo, ni fallor, responsionis meæ ille nec tacitè, nec apertè quidquam meminit, nisi post multas tandem paginas. ubi potius mei sub nomine cujusdam alterius ex eadem cohorte Anonymi scriptoris mentionem facere incipit, quàm ipsius responsionis meæ; quàm nusquam responsionis sibi traditæ nomine dignatur. Et sanè non tam miror, quòd ei aliud cuiusquam scriptum pro responsione exhibitum fuerit, cum sciam, fratres nulli alii præter me Volano respondendi munus dedisse, quàm quòd ipse Volanus, cum responsionem meam, sive unà simul cum altera illa responsione, sive separatim acceperit; tamen nec in initio scripti sui ejus clarè ac distinctè memine-

nerit,

nerit, nec me Adversarium disertè ac simplici-
ter, sive Antagonistam suum umquam nomi-
net; sed his nominibus perpetuò illum alte-
rum designet, atq; intelligat. Itaque major li-
bri pars, ejusq; ut dixi non magni, non in mea
responsione refellenda, sed in illius alterius
scripto refutando insumitur. Præterea in iis
non adeò multis paginis, ubi contra me dis-
putatur, ea, quæ præcipua sunt, id est sacro-
rum testimoniorum, quibus usus fuerat Vola-
nus, explicationes, ad eaq; responsiones meæ
bona ex parte ne commemorantur quidem:
& earum, quæ commemorantur, nonnullæ,
quæ, tamquam novæ & Volano ipsi, ut arbi-
tror, antea inauditæ, multò magis, quàm cæ-
teræ, refutatione egere videbantur, verbo
tantum, & convitiis, ac maledictis refellun-
tur. quibus ad se defendendum, nosq; oppu-
gnandos comparatis a Volano armis, adeò
scriptum ejus abundat, ut, si hac ratione vin-
citur, is sine dubio (de me præsertim; nam il-
lius, quem adversarium suum vocat, respon-
sionem non vidi) jam victoriam reportaverit,
jamq; triumphum, ut libet, canere possit.
Huc accedit, quòd præter ea, quæ in Parænesi
attulerat, ad suam de Christi natura sententi-
am confirmandam, nostramq; convellendam,
quæq; in mea responsione abunde confutata
fuerant.

fuerant, pauca omnino affert, præter quasdam
e suo capite confictas rationes, easq; ad exci-
piendum potiùs, quàm ad quidquam proban-
dum accommodatas. quæ, ut per se ipsæ infir-
missimæ sunt, sic nullum prorsus habent in
divinis litteris firmamentum. In eo autem
plurimum laborat, ut, quæ priùs dixerat, ex-
ornet, atq; amplificet (quamvis interim sæpe
nihil omnino ad ea respondeat, quæ ego illis
objeceram) ac quædam, inter illa potissimùm,
quæ infirmiora sunt. quòd nimirum arbitre-
tur, se ibi uberiores segetes verisimilium
quorundam, & signorum, fallacium tamen,
habere, unde argumenta sua ducere possit,
quibus & sibi ipsi, & aliis imprudens imponat.
Qualis est totus locus ille de antiquissimo &
perpetuo in Christi ecclesia, ut ipse affirmat,
super eadem, quam ipse tuetur, sententia, con-
sensu atq; decreto. Hæc igitur ego, & alia
præterea nonnulla animadvertens, meq; mea
spe planè frustratum videns, nec mihi argu-
mentum a Volani scripto suppeditari cernens
de universa hac inter ipsum, & nos contro-
versia pro rei dignitate tractationem aggre-
diendi, in aliud tempus, aliamq; occasionem
id differens, constitueram statim ad Volanum
refutandum priorem tantùm meam respon-
sionem publicare; quibusdam adjunctis, unde
ea refel-

ea refellerentur, quæ privatim & propriè contra illam a Volano sunt scripta. Sed postmodum, cum ne hoc quidem facere mihi necessarium videretur, aliis, quæ plus urgebant, rebus intentus, supersedendum hoc, quamvis non magno labore tantisper duxi, dum minùs essem occupatus. Id autem nunc demum non ita ante multos dies mihi contigit. quibus factum est, ut opportunè me amici & præsentes & absentes monuerint, ne, Volani librum diutius sine responsione ulla esse, paterer. Cuperent autem illi, ut ad omnia diligenter ac copiosè responderem, quæ in eo libro leguntur, causæ nostræ quoquo pacto adversa. Ego verò libentissimè illis morem gererem, nisi, ubi nunc sum, libris planè destituerer, quibus maximè ad eam rem est opus. Quare cogor meum illud consilium firmè sequi, quod paulo ante exposui. Meam igitur priorem responsionem hîc primùm subjiciam a me recognitam, & propterea quibusdam in locis, paucissimis tamen, emendatam; ubi videlicet vel præ nimia festinatione leviter lapsus fueram, vel non satis apertè mentem meam explicueram. Atque hoc posterius in nonnullis locis mihi contigit, qui acriter reprehenduntur a Volano. quorum tamen nullum mutavi: etiam si id meo jure facere potuissem; dummodo
a s alicubi,

alicubi, exemplum Volano traditum sic se habuisse, confessus essem, quemadmodum ferrent illius verba. Nullum, inquam, ex locis a Volano reprehensis, in eo, in quo ab ipso reprehenduntur, mutavi; ne is ullam de me conquerendi causam, licet minus justam, habere possit. Iam post priorem responsionem meam illico alteram responsionem adjiciam ad ea omnia, quæ toto Volani posteriore scripto contra me ipsamq; meam priorem responsionem continentur. Et quoniam Volanus, ut dictum est, Anonymum me, nec ullo alio præterea certo nomine appellat (quamquam cæteroqui plurimis speciosis, scilicet, titulis me ornat) nec ulla causa est, cur potius nunc, quam antea, nomen meum in hisce responsionibus meis apparere velim, Anonymi sanè cujusdam & dicantur, & inscribantur.



A D
ANDRÆ VOLANI

PARÆNESIM,

FRATRUM NOMINE, QUI IN
Regno Poloniæ magnoque Duca-
tu Lituaniæ de uno Deo Patre, u-
noque Dei filio consentiunt, quos
ipse Samofatenianæ vel Ebioniti-
cæ doctrinæ professores
appellat,

Anonymi cujusdam

RESPONSIO.



V M tuam, Andrea Volane, eruditio-
nem haud sanè vulgarem, judiciiq; acu-
men consideramus, satè mirari non pos-
sumus, te in divinarum rerum cogniti-
one, quarum tamen studiosus semper videri voluisti,
tam parum profecisse, ut multi, qui alioqui prae te pla-
nè rudes, stolidiq; censerì debent, & vix dum sacra-
rum litterarum volumina evolvere cœperunt, tibi jã
palmam praeripuerint, & jam ad divini templi ady-
ta propius accesserint, dum tu in ipso atrii limine
adhuc consistis. Quod cum ex aliis multis, tum ex epi-
stola quadam tua cognovimus, quam Paranesis ti-
tulo

tulo ad omnes in regno Polonie, magnoq; ducatu Litvanie Samosatenianæ, vel Ebionitice doctrine professores scripsisti. Cum autem istorum nomine partim injuriose, partim minùs verè nos sine dubio intelligas, qui in hisce, quamvis incultis & frigidis, regionibus, ardentis amoris vinculo copulati, unum Deum patrem omnis principii atque originis expertem, & unum dominum Dei filium, hominem illum lesum Nazarenum crucifixum & resuscitatum confitemur, & adoramus, visum est nobis, quidquid in ea epistola, quod huc pertinere possit, nobis objecisti, paucis refellere, & simul ad ea, quæ, ut nos a proposito, & sententia nostra deterreret, collegisti, breviter respondere.

Objicis nobis, quod in medio cursu Christi regni promovendi turpiter defecerimus. cum tibi potius istud objici debeat, qui, vel hujus vite incommodis, quæ veritatis divinæ veris sectatoribus perpetuò impendent, deterritus, vel ob quamcumque aliam minùs justam causam, non modò, ut a principio dictum est, ultra initia tam excellentis ac salutari viæ numquam progressus fueris; sed eos, qui progredi sunt ausi, & destari, & maledictis proscindere non sis veritus. Nam quod ais, nos bene quidem incepisse, qui expiationem peccatorum nostrorum meritis hominù antehac tributam unico Christi sacrificio vindicare institueramus; sed in eo non perseverasse, cum ipsum Christum ab aeterno ex patris substantia genitum æternumq; cum ipso simul Deum esse non agnovimus,

verimus, immo fundamentum expiationis peccatorum nostrorum, quantum in nobis est, demolitos fuisse; longè ea in re, tua pace dictum volumus; falleris, & non uno modo laberis. Dicis enim, ideo Christi sacrificio peccata nostra expiata fuisse, quia is æterni Dei patris peccatis hominum debitam iram sanguine suo placaverit, & ex Deo justissimo scelerum vindice clementem propitiumq; patrem humano generi effecerit (nam sic habent verba tua) Hoc autem nullo pacto fieri potuisse ais, nisi Christus extra creatarum rerum numerum fuerit. nullam enim tantam vim in omnibus creatis rebus fuisse, affirmas, quæ hæc præstare potuerit, & pretium æternæ redemptionis Deo ipsi patri statuere. Quamquam autem in præsentia animus non est vulgò receptam deratione, quæ Christi sacrificium peccata nostra expiaverit, sententiam impugnare; id tamen a te libenter doceri velimus, ubi nam apud sacros scriptores legatur, Iesum Christum sanguine suo Deum ex justissimo scelerum vindice clementem propitiumq; patrem humano generi effecisse. Certè testimonium, quod tu ipse ex posteriore Pauli apostoli ad Corinth. epistola in medium affers, longè aliter rem se habere ostendit. Nam si, ut ibi scriptum est, Deus erat in Christo mundum sibi reconcilians, non imputans eis peccata ipsorum, apparet, non Christum sanguine suo nobis Deum reconciliasse, sed Deum nos sibi reconciliasse per Christum: idq; non pretium ex Christi manibus pro peccatis nostris accipiendò; sed peccata nostra nobis non impu-

2 Cor. 5.
19.

1 Tim. 2. 6. non imputando. Quamvis enim idem Paulus alibi dicat, Christum dedisse se redemptionis pretium pro omnibus, nusquam tamen legitur, id pretium Deo ipsi patri statutum fuisse, ut tu audacter affirmas.

Mar. 10. 43 Nec mirum; cum non alia ratione Christus, sive ejus anima redemptionis nostræ pretium appellata fuerit, nisi quia, sicut in redimendis captivis pretium datur, quod eorum liberationis instrumentalis quedam causa est; ita in nobis e peccati potestate, cujus captivi detinebamur, redimendis datus est a Deo, non autem acceptus Christus, sive anima ipsius, quæ nos a tanta servitute liberandi instrumentalis quedam causa fuit. Quæ de re non est hic accuratius dispendendi locus. satis fuerit ostendisse, te multò aliter in expiatione per Christum peccatorum nostrorum explicanda loqui, atque apud divinos homines scriptum reperiatur. Id quod alterum quoque testimonium ex

Heb. 9. epist. ad Heb. a te ipso allatum demonstrare potest.

14. Scriptum est enim ibi, sanguinem Christi, qui per spiritum æternum obtulit seipsum immaculatum Deo, non quidem propitium nobis & clementem patrem ex justissimo scelerum vindice Deum effecisse; sed vim habere purgandi conscientiam nostram ab operibus mortuæ, ut serviamus Deo viventi. & paullo ante dictum fuerat, Christum per sanguinem suum in Sancta, hoc est, ut infra eodem cap. explicatur, in ipsum celum, semel ingressum esse, atque ea ratione æternam redemptionem nactum fuisse: non autem, suum sanguinem æternæ redemptionis pretium Deo ipsi patri

patri statuisse. Sed esto. Placaverit Christus sanguine suo iram æterni Dei patri adeo, ut ipsum nobis ex iustissimo scelerum vindice propitium clementemque patrem effecerit; statuerit Christus ipsi Deo patri sanguinem suum pretium æternæ redemptionis: num hæc fieri non potuerunt, nisi ille æternus Deus fuerit, & extra creatarum rerum numerum? Immo vel nulla ratione fieri potuerunt, vel ad peccata nostra expianda satis esse non possunt, si is æternus Deus & creator fuit. Nam si Christus æternus Deus & creator esset, cum ex ipsa disciplina vestra, tum verò ex vi manifestæ veritatis unus & idem cum patre suo esset. alioquin & duos æternos Deos, & duos creatores asserere oporteret. Atqui nemo seipsum placat, nemo sibi ipsi aliquid solvit. Ergo si Christus æternus Deus & creator est, nec patrem suum placavit, nec illi pretium nostræ redemptionis dedit. Neque est, quod dicas, Christum, quatenus æternus Deus & creator est, unum quidem & eundem cum patre esse, verum non personam, sed essentiam tantum. Satis est enim unam & eandem numero esse utriusque essentiam, ut patrem a filio nec placari, nec quidquam accipere potuisse, constet. Quacumque enim vis iram paternam placandi, patrive aliquid solvendi in Christo statuatur, ea non aliunde, quam ex ipsa essentia proficisci potest, non autem ex persona, quæ per se (ut præsertim vestri magistri docent) nihil aliud, nisi quedam relatio est. Et quid tandem habere potest filius ille vester Dei æternus, quod patri non sit, præter puram

ter puras suas proprietates, ex quibus solis diversa persona, ut vobis placet, a patre constituitur? Quomodo igitur vel aliquid patri solvere filius si potuit, vel vim solutioni dare? Numquid proprietates suas filius patri pro nobis persolvit, aut proprietatibus suis vim solutionis faciendæ humane nature a se assumptæ dedit? Sed finge, filium aliquid habere, quod Patris non sit, unde vel solutio, vel solutionis efficacia manare possit. Finge, distinctionem personarum inter patrem & filium, quamvis utriusque sit eadem numero essentia, tanti esse, ut filius patrem placare potuerit, eique pretium nostræ redemptionis solvere. Certè hoc ad expianda peccata nostra satis non est, si ipse filius æternus Deus est atque creator. Nam, si ita res se habet, profectò ipsum quoque filium peccata nostra non minùs, quam patrem, offenderunt, nec minùs cum ipso filio, quàm cum patre, nostrum istud & alienum contractum fuit. Neceesse est igitur, ut ipse quoque filius placetur, ipsiq; pro nobis satisfiat. Quod sine dubio ipsemet nec fecit, nec facere potuit. cum, ut dictum fuit, & sensus ipse communis nos docet, nemo se ipsum placare, aut sibi ipsi aliquid solvere possit. Quod enim quidam ex vobis ajunt, patris, & filii eandem esse voluntatem, adeò ut, patre placato, filium quoque placatum esse, & si patri satisfactum fuerit, filio quoque satisfactum fuisse, neceesse sit. Hoc nimirum vanissimum subterfugium est, primum quia ista tanta tantiq; momenti inter patrem, & filium voluntatum conjunctio omnem etiam inter.

inter ipsos quamvis pro aliis, placationem, & satisfactionem penitus excludit. Deinde quia, cum de Dei placatione agitur, deq̃ satisfactione ei exhibenda, quæ vera & propria sit, quæq̃ ex meritis placantis, & satisfaciētis pendeat, adeo ut ex nulla re creata ea placatio, vel satisfactio proficisci possit, non voluntatis, sed rei ipsius ratio habetur. Quocirca non satis est, filium eadem velle, quæ pater vult, nisi etiam ipse revera non minùs, quàm pater, alicujus personæ meritis placatus fuerit, & quod sibi debebatur, id universum reipsa acceperit. Nec rursus eò confugiendum tibi est, ut dicas, Christum, ut rem creatam quidem, Deum nobis placasse, illiq̃ pretium nostræ redemptionis dedisse, virtute tamen divinæ naturæ, quam in eadem persona sibi conjunctam haberet, utrumque præstitisse. Hæc enim effugia jam tibi ipse præclusisti, qui non de Deo simpliciter, sed de Deo patre placando, ipsiq̃ satisfaciendo loqueris, & Christum, tamquam verum & æternum unigenitumq̃ patris filium, ideòq̃ ex omni creaturarum ordine exemptum (sunt ipsa verba tua) ista præstitisse contendis. Quamquam, ut ex iis, quæ ante disputata sunt, intelligi potest, is, qui ipse Deus æternus & creator est, quemadmodum Deum æternum & creatorem placare, eivē aliquid solvere nequit; sic alteri, ut id præstet, vim nullam dare potest: cum nihil proprium habebat, unde ea vis proficisci queat; sed ejus rei ratione unus & idem planè sit cum eo, quem placare, cuiq̃ satisfacere oportet: immo, ut rectius loquamur,

mur, is ipse sit. Itaque videre potes, tantum abesse, ut, quia Christus patrem, sive Deum placaverit, illiq; pretium æternæ redemptionis statuerit, necesse sit, eum esse æternum deum & extra creatarum rerum numerum, ut potius hæc nullo pacto simul consistere queant. Sed addis, non posse hominem creatum & naturâ suâ finitum potestatis divinæ, & infinitæ esse in abolendo mortis & inferni imperio, vitâq; æterna donanda. Hic insignis error vester & omnium Iesu Nazareni adversariorum semper fuit, quod hominē illi, qui verè crucifixus & mortuus est, postquam re-
 vixit, omnem potestatem in cælo, & in terra a Deo datam fuisse, qua sibi subicere possit omnia, & mortalia ac vilia corpora nostra immortalia efficere, & corpori suo glorioso, paria reddere, agnoscere non vultis aut nondum potestis; quamvis frequentissimis & clarissimis divinarum litterarum testimoniū confirmatum fuerit. Atque hac ratione, dum Christi gloriam vindicare creditis, eam imprudentes opprimere conamini. ac præterea in unicum Deum nostrum, ipsius Christi domini & servatoris nostri patrem, multis modis injurii estis, dum eam gloriam, quæ ipsius propria est, nec cum alio communicari potest, commenticiis quibusdam aliis personis tribuere vos non pudet, eam verò, quæ & communicari potuit, & ab ipso communicata fuit, in eo homine, qui cum ipsam communicavit, agnoscere recusatis. Et ita cum ejus majestatem impiè leditis, tum verò et ipsa humanum genus singularem bonitatem re ipsa indignis

Math. 28. 18

Phil. 3. 21,

1 Co. 15. 26.

Eph. 1. 22.

dignissimè aspernamini. Palàm enī est, vos aut prorsus negare, hominem illum tanta virtute, & gloria esse præditum, aut id propter naturæ divinæ conjunctionem fieri, affirmare. Id quod Dei præstantissimum opus omnino tollit, qui, ut Petrus ait, Iesum Nazarenum virum illum, quem Iudæi crucifigentes sustulerant, a mortuis excitavit, dexterâ suâ exaltavit, & dominum ac Christum fecit: ac, teste Paulo, quia se ipsum dejecerat, & obediens fuerat usque ad mortem crucis, ad summam sublimitatem extulit, & dedit ei nomen, quod est supra omne nomen; ut in nomine Iesu omne genu flectatur cælestium, terrestrium, & subterraneorum, & omnis lingua confiteatur, quòd dominus est Iesus Christus, ad gloriam Dei patris. Nam quomodo hæc vera esse possunt, aut quomodo fieri potuerunt, si homo ille vel hac potentia & maiestate numquam revera fuit præditus, vel eam a divina quadam substantia & natura, sibi indissolubili ac mirabili quodam nodo conjuncta & copulata perpetuò habuit?

Verùm ab ista vestra in Deum, & Christum blasphemia ad calumniandos nostros homines pertransis; & ais, eos, quia Iesum Christum jam pro æterno Deo non habent, varias præter ipsum acquirendæ salutis vias adinvenisse: ejusq; rei testimonium Raciensensem illam secessionem affers. Nec interea vides, longè aliud esse, quempiam existimare, salutem sibi contingere non posse, nisi aliquid faciat, & aliud, in eo, quod a se fieri oportere existimat, salutis sue

1 Cor. 6, 9,
& 10.
Gal. 5. 19,
& 21.

spem collocare. Nam dic, quæsumus te, numquid salutem te adepturum speras, si, verbi gratiâ, ebriosus, aut scortator fueris? Non dices, opinamur. Paulus enim manifestè, ejusmodi homines regnum Dei minime posseßuros, affirmat. Ergo, nisi sobrius & castus fueris, salutem te adipisci non posse, es persuasus.

Nec tamen propterea, ut credimus, in sobrietate, & castitate tua salutis tue spem collocas. Iam verò, si multi ex nostris tunc temporis a veritate aliquantulum aberrarunt; quàm longissimè tamen ab eo errore, cujus tu eos insimulas, abfuerunt. non enim, quia Iesum Christum pro perfectissimo suo servatore non haberent, sed, quia ejus præcepta non bene cognita habebant, in eum errorem sunt lapsi. in quo illud interea laude dignum videtur, quòd, ut Christo obedirent, servilia, ut tu ea vocas, vitæ ministeria sua sponte obire ij etiam non recusabant, qui in delitiis, atq; otio antea perpetuò vixerant. Alia multa, quæ vel discipline nostræ, vel nostris hominibus obijcis, nulla indigent refutatione. Quandoquidem eos omnes, qui, Iesum Christum servatorem suum esse, non agnoscunt, quivè eum, ut dominum & regem æternum Ecclesiæ a Deo jam datum & constitutum, non adorant, ejusq; opem se implorare posse, non considentur, qui denique ab ipso vitam æternam non expectant, & ejusmodi aliis Iudaicis, aut Mahometanis errorib. sunt impliciti, hos non modò pro nostris non habemus, sed etiam penitus averfamur, & a Dei regno alienissimos esse, docemus. Nec verò in eos errores pro-

res prolabendi nostra de Christi persona sententia ip-
sis ullam causam dedit; quæ potius per se maximam
ab iis homines retrahendi vim habet; ut pote quæ ho-
mini illi Iesu supremam, ac perpetuam præsentemq;
in Dei Ecclesia potestatem aſerit. Quod si quidam
ex iis, qui sententiam de filio Dei nostram amplexi
fuerant, in ea retinenda non perseverarunt, quin e-
tiam & verbis, & scriptis, ut ais, eam nunc publicè
detestantur, videant ipsi, quid agant. Nobis quidem
persuasiſſimum est, ipsos, nisi iusto aliquo Dei judi-
cio excæcati fuerint, non ex animo loqui. Nam quid
attinet ad ea respondere, quæ a Pontificiis, dum con-
tra vos, nosq; disputant, mutuatus es; veluti, cum ais
inter eos, qui a vestra de Christi persona sententia
recesserunt, nullo pacto convenire? præsertim verò,
cum nobis perpetuum Ecclesiæ consensum opponis?
Præclarè sanè hac in parte Stanislaus Hosius adver-
sum vos disseruit, vosq; vestromet ipso gladio jugula-
vit. Nec verò minùs in perpetuo Ecclesiæ consensu con-
tra nos aſserèdo vos falsi estis, quàm pontifici adver-
sum vos, nosq; sint. Legantur diligenter historie ab
iis ipsis conscriptæ, qui nostrorum hominum capitales
hostes fuerunt; scripta simul eorum, quos Patres vo-
cant, antiquiſſimum quemq; primùm legendo, accu-
ratè perveſtigentur: numquam, donec Antichristia-
nismus planè obtinuit, deſuiſſe intelligetur, qui publi-
cè stolidæ isti vestræ sententiæ, quæ Iesum Christum
Dei filium, ipsum Deum esse, statuit, sese opposuerint.
quin, eos aliquando rerum in Ecclesia potitos esse, in-
venietur:

venietur: nec statim ab ipso initio, sed paullatim, non secus atque alios Antichristianos errores, eam absurdissimam sententiam in Ecclesiam irrepsisse, deprehendetur. Verum tu, eam verae ecclesiae sententiam perpetuam esse, statuis, quae tandem passim recepta est. Qua ratione concludi potest, usum, & cultum imaginum a vera ecclesia semper receptum fuisse; quia nimirum, post multas ea de re concertationes, tandem, ut retinerentur, & colerentur, obtinuit. Sed jam ad ea veniamus, quae sparsim in epistola tua ex sacris litteris adversus nostram sententiam profers.

Primum ais, apostolica scripta testari, Christum Dei filium antecessisse universam hanc visibilem & invisibilem rerum creaturam: nec animadvertis, ibidem affirmari, Christum primogenitum esse omnium creaturae. quod planè ostendit, ipsum quoque Christum, ut rem creatam, eo loco considerari. Semper enim in litteris sanctis, ut vocabuli ipsius vis aperte docet, is, qui primogenitus aliquorum dicitur, ex eodem genere & ipse est: ut eo loco idem sit Primogenitus omnium creaturae, quod Prima omnium creaturarum. Quod si omnium creaturae nomen ad antiquam rerum creationem referatur, necesse est, Christum, ut rem creatam, ante caeli, terraeque creationem, ut Arius dicebat, extitisse. Primogeniti enim vox non ad solam dignitatem, sed ad tempus potissimum refertur; id quod ex eo ipso loco manifestum est. Statim enim subiungitur, Quoniam in ipso condita sunt, &c. Et mox, omnia per ipsum, & in ipsum creata sunt.

ata sunt. neque enim per ipsum creari potuissent, nisi is tempore prior extitisset. Quotcirca, nisi Ari-
 nus esse velis, consitendum tibi omnino est, non de
 prima rerum creatione ibi agi, sed de secunda: in
 qua Christus verè non dignitate tantùm, sed tem-
 pore quoque, ut res creata, omnes res creatas ante-
 cedit; quemadmodum omnes fateantur. & sic omni-
 a planissima erunt. De hac autem secunda creatio-
 ne, quæ sub Christo capite, & per ipsum Christum,
 universitatis rerum, quod ad Dei cultum quoquo
 modo pertinet, reformatio est, pluribus in locis lo-
 quuntur sacræ litteræ. Atque, de ea duntaxat hic a-
 gi illud sanè indicat, quòd locus epistolæ ad Ephesios
 cap. primo ver. 10. 20. &c. qui huic respondet (ejus-
 dem enim ferme argumenti ad Ephesios cujus ad Co-
 lossenses, epistolam esse, constat) de ea tantùm loqui-
 tur. Porro, quod Iohannes ait, per Verbum, sive Ser-
 monem facta fuisse omnia; id ad ea omnia referen-
 dum est, quæ pertinebant ad negotium evangelii, de
 quo scribere ipse aggressus fuerat, & quod homo il-
 le Christus Iesus primus mundo patefecerat; quem
 ipse ob eam causam Verbum sive Sermonem appella-
 verat. Vocem enim omnia, & quamlibet aliam ejus-
 modi universalem semper ad subjectam materiam
 restringendam esse, nemo est qui nesciat: & exem-
 plorum plena sunt omnia. Inspiciantur tamen hæc in
 ipso novo testamento paucula loca; quorum pars ad
 ipsum propositum nostrum maximè facit. Mar. 13.
 23; Iohan. 4. 23, & 14. 26, & 19. 28; Act. 20. 35.

Eph. 2. 15.

Apocal. 3.

14.

Eph. 3. 9.

2 Cor. 5. 17.

Rom. 8. 19.

Gal. 6. 15.

Eph. 2. 10.

4. 24.

Col. 3. 10.

Iac. 1. 18.

1 Cor. 6. 12, & 13. 7; 2 Cor. 5. 17; 1 Ioh. 2. 20, & 27. *Ceterum, cum per Christum secula facta fuisse dicuntur ab auctore epist. ad Heb. cap. primo, quæ secula intelligenda sint, satis explicat deinde idem auctor cap. 2. 5. inquit, Non enim angelis subiecit orbem terræ futurum, de quo loquimur.*

Ais deinde, Christum in sacris litteris vocari unigenitum, non autem creatum Dei filium. Sed neque nos ita loquimur, ut dicamus, Christum creatum esse Dei filium, atq; unigenitum Dei filium ipsum esse, agnoscimus, & confitemur: quamvis, creatum esse, simul agnoscamus. Neque enim pugnant, Genitum, Creatum esse: præsertim, si diversarum rerum respectu dicantur. Christus non dicitur genitus, quatenus simpliciter est; sed quatenus est filius Dei. Hoc autem non impedit, quominus, quatenus simpliciter est, creatus dici possit. alioqui ne nos quidem, quatenus simpliciter sumus, creati dici possemus; cum, quatenus filii Dei sumus, geniti, seu nati dicamur, & quidem ex ipso Deo.

Ioh. 1. 13.

Iac. 1. 18.

1 Ioh. 2. 29.

5. 1.

Subiungis, Christum vocari expressam imaginem substantiæ Patris. Atqui locus Heb. 1. 3. quem tu sine dubio intelligis, non patris, sed Dei habet. pronomen enim $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma$ sive Ejus, non nisi ad nomen $\delta\ \theta\epsilon\omicron\varsigma$ sive Deus, quod antecedit, referri potest. Cui adde loca illa, 2 Cor. 4. 4, & Col. 1. 15, ubi Christus disertè imago Dei dicitur. nimirum, ut sciamus, Christum non esse ipsum Deum, sed ejus imaginem: imaginem autem, quia Deus, qui alioquin inaspectabilis est, per Christum,

Christum, qualis sit, cognoscitur. & propterea in potestremo eorum testimoniorum dicitur imago Dei inconspicui. Quoniam verò Dei non solum voluntatem erga nos, sed gloriam quoque illam exactè, hanc, quatenus mortalibus licet, in Christo videmus, & contemplamur, Deusque se totum nobis in Christo expressit; idcirco Christus expressa imago seu character substantiæ Dei dicitur.

Addis, Christum vocari Deum super omnia sæcula benedictum. Quod tamen nusquam legitur. Apud Paulum in latino vulgato codice habetur, Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. In greco autem, ἐξ ὧν ὁ χριστὸς τὸ κατὰ σὰρκα, ὁ ὧν ἐπὶ πάντων θεὸς εὐλογητὸς εἰς τοὺς αἰῶνας. Itaq; vides, Christum non quidem Deum benedictum super omnia sæcula, sed Deum super omnia, sive super omnes, a Paulo vocari, benedictum in sæcula. si modò de Christo ipso dicuntur hæc omnia. Nam, ut Erasmus plurib. in locis annotat, possunt hæc verba ita interpungi, ut nomen DEUS non referatur ad Christum. Et alicubi ait, verba Pauli nullum sensum evidentius reddere, quàm hunc. Deus, qui est super omnia, sit benedi. in sæcula. Alibi autem coram Deo profitetur, sibi videri, Paulum hoc sensisse. Atque interpunctionem, ex qua hic sensus elicatur, videlicet, ut post vocem σὰρκα punctum statuatur, in suis in hunc locum annotationibus, tamquam eam commemorat, quæ sola inter omnes alias nihil

Rom. 9. 5.

Respons.
ad collat.
iuvenis.
Gerontodi
dasc.

Ad artic.
monachor.
Hisp.

incommodi habeat, quod ad sermonis rationem attinet. Itaque postmodum docet, nihil vetare, quominus verba, quæ post vocem $\sigma\alpha\pi\kappa\alpha$ scripta sunt, ad Deum patrem referantur. Sed demus, ad Christum omnia referri debere. Quid tum postea? An non certum est,

Philip. 2. 9 Deum Christo dedisse nomen, quod est supra omne nomen, & eum a se a mortuis excitatum posuisse in

Ephes. 1. 20. dextera sua in celestib. supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen, quod dominatur non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro, & omnia subjecisse sub pedibus ejus, & ipsum dedisse caput super omnia Ecclesie? Est igitur Christus super omnia non ab æterno, nec naturâ suâ, sed postquam a mortuis a Deo excitatus fuit, & ipsius Dei beneficio. At enim in eo loco Deus præterea disertè nominatur. Sed an nescis, hoc nomen Deus non esse nomen proprium, sed appellativum, & idem significare, quod Dominator, Iudex, seu Gubernator, Potens, seu Fortis, Benefactor, & ejusmodi alia nomina? An non meministi, virum illum Iesum Nazarenum, dominum, & Christum, id

Act. 1. 36. est regem, a Deo fuisse factum, ut scilicet nos regat, gubernet, tueatur, ab omnibusq. malis vindicet, & supremis ac sempiternis beneficiis afficiat, & porro noster Deus sit? Quid ergo alium, præter illum hominem, queris, qui hæc omnia habeat? aut quid præterea, ut per ipsum servemur, eum habere necesse est. Agnosce aliquando DEI potentiam, sapientiam, & bonitatem. Potentiam in eo, quod hominem adeo extulit, ut

tulit, ut, præter seipsum, ei omnia subjecerit. Sapien-
 tiam, quia hæc omnibus numeris absolutissima ratio
 fuit, qua homines pii ipsi Deo perpetuò considerent,
 atque obedirent. Bonitatem verò in eo, quòd, ut nos
 immerentes, immo quovis acerbo supplicio dignissi-
 mos & inimicos suos, ad se converteret, sibi reconci-
 liaret, a morte peccati pœna assereret, & vita eter-
 na donaret, fratri nostro ea omnia mala experto at-
 que perpeßo, quibus nos, si tantorum bonorum par-
 ticipes esse volumus, tantisper dum hic sumus, expo-
 sitos esse oportet, & idcirco ejusmodi, qui nostra-
 rum miseriarum sensu tangi possit, tantam potesta-
 tem dedit, ut nihil neque in cælo neque in terra sit,
 quod ejus nutui non obediat, atque obtemperet. Hinc
 apparet, meritò Iesum Christum a nobis adorari, &
 adorandum esse, quamvis ex patris substantia ab æ-
 terno non fuerit genitus. Sic enim vult Deus ipse, qui
 eum regem & Deum nostrum fecit. Is, ut vidimus,
 in Iesu nomine omne genu flecti debere, constituit.
 Verùm, quod tu addis, Æquali cultu & honore cum
 Deo patre, rectiùs fecisses, si Ejusdem generis cultu
 & honore, addidisses. Id enim sibi voluit ea verba ip-
 sius Iesu apud Iohannem, Vt omnes honorificent Ioh. 5. 23.
 filium, sicut honorificant patrem.

Non minùs filio, quam patri, divinus honor ab omni-
 bus debetur, & sic ejusdem generis utrique debetur;
 sed non tamen equalis. Nam patri tantò major debe-
 tur, quantò filio est præstantior. Pater enim omni-
 um bonorum fons est, sed nobis inaccessus. Filius ve-
 rò tam

rō tamquam rivus ex fonte promanans, unde nobis
 haurire licet. Quidquid Filius habet, a Patre, qui sua
 sponte dedit, omnino habet; sed Pater a seipso. Pri-
 1 Cor. 8. 6. ma salutis nostræ causa Deus est, pater ille, ex quo,
 ut inquit Paulus, omnia, & nos in illum. secunda ve-
 rō Iesus Christus dominus noster, per quem omnia, &
 nos per illum. In Deum igitur, tamquam in ultimum
 scopum, omnes respicere debemus; Christum verē, e-
 um esse, per quem eō convertamur, agnoscere, & in
 quo fidem nostram, & spem collocando, in ipso Deo
 1 Pet. 1. 21. speremus, eiq; confidamus. Nam, ut ait Petrus, per
 Christum credimus in Deum, qui suscitavit illum a
 mortuis, & dedit ei gloriam, ut fides, & spes nostra
 esset in Deum.

Dicis, Christum sæpius expressè & sine troporum
 involucris testari, se de cælo descendisse. Sed quo-
 modo audes affirmare, sine tropo ullo ita locutum
 fuisse Christum, cum in eodem sermone dicat, panem,
 1oh. 6. 51. quem ipse daturus sit, esse carnem suam, quam dabit
 pro mundi vitia, & hunc panem vivificum de cælo de-
 scendisse, antea identidem testatus fuerit? certè Chri-
 sti caro in Mariæ virginis utero formata est, non au-
 tem de cælo revera delapsa; aut certè tu ipse ita sen-
 tis. De cælo igitur descendere, in Christi verbis neces-
 sariō aliter, quàm ipsa verba tibi sonare videantur,
 accipiendum est. Nec tu umquam sine idiomatum
 communicationis ope, qui tropus sanè est, quemadmo-
 dum is, qui loquebatur, se de cælo descendisse, citra
 mendacium, affirmare potuerit, rectè explicabis. At
 verò

verò, quid sit De celo descendere, satis declarant aliî
 similes sacrarum litterarum loci. ut; cum Christus
 principes sacerdotum, & scribas interrogat, utrùm
 baptismus Iohannis sit e celo, an ex hominibus; &
 cum Iohannes in Apocalypsi dicit, vidisse se novam
 Hierusalem descendantem de calo. Similem etiam
 locutionem habes in illis Iacobi verbis, Omne da-
 tum optimum, & omne donum perfectum
 desursum est, descendens a patre luminum.
 & rursus in illis, Non est enim ista sapientia
 desursum descendens, sed terrena, anima-
 lis, diabolica. Et paullo post, Quæ autem de-
 sursum est sapientia, &c. Ex quibus omnibus lo-
 cis apparet, De celo descendere idem esse, atque
 A Deo ipso proficisci. quo sensu meritò dicere po-
 tuit Christus, suam carnem de celo descendisse;
 cum singulari ac mirabili Dei consilio & virtute
 fuerit creata, atque ea ratione ab ipso Deo profe-
 cta. Quapropter, Christum de celo descendisse ni-
 hil aliud significare posse videtur, quàm, ab ipso Deo
 eum profectum fuisse. Quemadmodum idem Chri-
 stus alibi dicit, se exivisse a patre. Quæ verba mirum
 est te, ad sententiam nostram refellendam, seu ve-
 stram confirmandam, attulisse; cum paullo inferiùs
 ex discipulorum verbis, qui ajunt, se propterea cre-
 dere, illum a Deo exivisse, quia sciret omnia, nec opus
 illi esset, ut quis eum interrogaret, satis constet, ea
 locutione nihil aliud significare voluisse Christum,
 quàm, se divinum hominem esse, atque a Deo singu-
 lari

Mat: 21. 25.

Apo: 21.
2, & 10.

Iac: 1. 17.

3. 15.

17.

Ioh: 16. 28.

10.

Vide Ioh:
3. 24.

Ioh: 17. 2.

lari quadam ratione missum. Discipulos enim, cum ajunt, se credere, illum a Deo exivisse, ex animo loqui, & secundum ipsius Iesu mentem, demonstrat id, quod ipse paullo ante affirmaverat, illos credidisse, quod ipse a Deo exivisset. Quod etiam repetit in precatatione ad patrem, inquiens de illis, Et cognoverunt verè, quia a te exivi, & crediderunt, quia tu me misisti. Quod si quis ita hebes est, ut ex locorum circumstantiis non intelligat, quo sensu dicantur apostoli credidisse, & verè cognovisse, quod Iesus a Deo exivisset, id saltem secum animo reputet, fieri non posse, ut jam tum verè agnovissent, (etiamsi id verissimum esset) eum ex patris substantia ab eterno fuisse generatum: & ita aliud omnino esse intelligat, Christum a patre exivisse, quàm tu opineris, quàmque, ut vel vobis favere, vel nobis adversari queat. Nam, quidquid tu hac de re dicas, certum est, Christi apostolos ante ipsius resurrectionem non modo pro vero, eterno, & patri consubstantiali Deo Christum non habuisse (quod nec post resurrectionem umquam ne somniarunt quidem) sed pro eterno rege ecclesie a Deo designato non agnovisse. Quomodo enim usque adeo de ejus resurrectione postea, quamvis ab iis, qui eum resuscitatum viderant, nuntiata, dubitassent, ut eis omnibus simul Christus ipsorum incredulitatem, & cordis duritiam exprobraverit? Nec verò, quod Christus arcanam discipulorum tristitiam nosset, & paterni amoris erga illos conscius esset, eis (quod tamen tu arbitraris) persuadere poterat.

Mat: 16.

14.

terat, eum æternum Deum esse, quem hominem esse, videbant. multò enim majora homini largiri potuisse Deum, optimè noverant: ut certè Christo homini largitus est. Adde, quòd, eum paterni erga ipsos amoris conscium esse, illis nondum apertè constabat. Itaque vides, Ex Deo exire, non eam vim habere, quam putasti. Iam verò quid opus est alteram illam, quæ huic adjuncta est, quamq; tu simul attulisti, locutionem explicare; videlicet, Venire in mundum? Quis enim nescit, Venire in mundum, aliud nihil esse, quàm, mundo manifestum fieri, & munus aliquod inter homines obire? Nam & ipsi falsi propheta, cum 1 Ioh: 4. 2. homines docere incipiunt, in mundum exire dicuntur. Nonne Christus dicit, se misisse discipulos suos in Ioh: 17. 13. mundum, quemadmodum ipse in mundum a patre missus fuerat? Nonne idem Pilato dicit, se eò natum esse, & eò in mundum venisse, ut testimonium daret veritati? Quis ex istis locis non intelligit, quo sensu Christus dixerit, se, qui a patre exivisset, in mundum venisse? Quis inde non agnoscit, Christum tunc pri- Ioh: 13. 37. mum in mundum venisse, cum munus sibi a patre mandatum obire incepit; & prius eum natum fuisse, deinde venisse in mundum?

Sed inquis præterea, ipsum Christum affirmasse, se extitisse, antequam Abraham fieret. Esto. Nū con- Ioh: 8. 58. tinuò ex patris substãtia ab æterno genitus erit Christus? Certè potuit Christus ante Abrahamum extitisse, & tamen res creata esse. At dices, nos negare, eum extitisse, antequàm ex Maria virgine nasceretur. Rectè est. sed sucum, quem eo in loco vestri homines ru-

dioribus, & fortasse interdum sibi ipsis, facere solent, indicare libuit. Nūc, aliam esse ejus loci sententiam, quam plerique omnes existimare videntur, aliterq³, atq³, hactenus factum est, verba græca interpretanda esse, quam brevissimè fieri poterit, demonstrabimus. Verba græca sic se habent, Ἀμὴν ἃμὴν λέγω ὑμῖν, πρὶν ἄβραάμ γενέσθαι ἐγὼ εἰμι. Certum est autem, vocem γενέσθαι, si latine reddatur, non præteriti tantum temporis, sed præsentis quoq³, cum futuri significatione, esse; ut sunt omnes ejusmodi voces infinitivorum. ita ut πρὶν ἄβραάμ γενέσθαι per se non minùs, Antequā Abraham fiat, quàm, Antequam Abraham fieret, significare possit. Vtram autè significationem hoc loco hæc verba habeant, oportet id ex verbo, unde illa pendent, expiscari. Iam verò hic necesse est, ut verba ista, vel a verbo pendeant λέγω, vel a verbo εἰμι. Quare necesse est etiam, ut, cum utrumq³ ex his verbis præsentis temporis sit, verbum quoq³ γενέσθαι præsentis sit temporis in futurum respicientis; & idcirco πρὶν ἄβραάμ γενέσθαι hoc loco, Antequā Abraham fiat, omnino significet. Nec sanè tam linguarum rudis quisquam esse potest, quin solæcismum in his verbis animadvertat, Dico vobis antequam Abraham fieret ego sum. At enim ajunt, solæcismum istum ideo commissum fuisse, ut intelligatur, Christum esse illum, qui est, nempe Iehovam Deum. Primum dicimus, nusquam fortassis in s. litteris Deum simpliciter dici illum, qui est. Nā celebres illi loci, Ego sum, qui

qui sum; & Qui est, misit me ad vos, ut jam pueri sciunt, in hebræo aliter leguntur; id est, Ero. qui ero; & Ero misit me ad vos. Deinde affirmamus, istud non satis esse, nisi etiam alibi mirabilis hæc locutio aut ei similis inveniatur; ubi videlicet verbo Sum præsentis tempore & Deus describatur, & verbo præteriti temporis simul respondeatur. Præterea tunc dicimus, istos solæcismos commissos fuisse, suspicari nos posse, cum aliunde de re ipsa, quæ causa eorum esse potuerit, manifestè constat. quod hoc loco contingere, constanter negamus, utpote de quo ipso inter nos controversia est. Illud postremò certissimum est, cum nihil cogat istum solæcismum admittere, præstare illum abjicere; vel saltem ex hoc loco, utpote dubio, nihil solidi in re tam ardua colligi posse. Verùm dicet quispiam, quidnam sibi voluisset Christus, si, ut vos ejus verba accipitis, dixisset, Dico vobis antequam Abraham fiat ego sum. Primum dispendium est, utri verbo adhereant verba ista. Antequam Abraham fiat, an verbo Dico, an verbo Sum. Et, cum alibi Christus usus fuerit hac locutione, Ego sum, simpliciter & absolute, idq; bis in hoc eodem, quem cum Iudæis habuit sermonem; hic quoque eodem modo eam ab ipso usurpatam fuisse dicendum est. ita ut verba, Antequam, &c. non cum verbo Sum, sed cum verbo dico jungantur: quemadmodum in ejusdem Christi verbis in similibus locis apud eundem evangelistam fieri videmus, infra cap. 12. ver. 19. & cap. 14. ver. 29. ut perinde sit, ac si dictum fuisset.

Dico

- Ioh. 8. 24.** Dico vobis, antequam Abraham fiat, quòd ego sum. non autem, Dico vobis, quòd, antequam Abraham fiat, ego sum. Deinde inquirendum est, quid significet locutio ista, Ego sum. id autem ex superioribus illis duobus locis cognosci potest. Quorum unus sic
- 28.** habet, Nisi credideritis, quòd ego sum, moriemini in peccatis vestris. alter verò sic, Cum exaltaveritis filium hominis, tunc cognoscetis, quòd ego sum. Sed & discipulis suis idem Christus
- Ioan. 14. 19.** dixit, A modo dico vobis, priusquam fiat, ut, cum factum fuerit, credatis, quòd ego sum. Unde constat, Ego sum, idem valere, atq; Ego sum lux mundi, Ego sum via, & veritas, & vita: quemadmodum ille alibi loquitur: id est, uno verbo, Ego sum Christus. Sed dices, At quid sibi volunt ea verba, Antequam Abraham fiat? Numquid Abraham, qui ante tot secula extiterat, nondum factus erat? factus quidem jam fuerat ille homo Abraham: sed nondum factum erat, id, quod nomen ipsius significabat; & propter quod ei nomen illud a Deo impositum fuerat. Nondum gentes multæ fidem fuerant adeptæ. & propterea homo ille Abraham, qui pater fidentium est, nondum pater multarum gentium factus fuerat: nec porro, Abraham ipsum verè factum esse, adhuc dici poterat; cum Abraham nihil aliud set, quàm Pater multitudinis, id est, multarum gentium. Inquit enim Deus, Nec ultra vocabitur nomen tuum Abraham, sed appellaberis Abraham; quia patrem multarum gentium constitui te.

tui te. Quemadmodum igitur Christus aliàs monuit Iudeos, ut ambularent, dum lucem haberent, & sapius illis non obscure minatus est, futurum, ut gentibus daretur regnum Dei, ipsi verò eo privarentur; sic hoc loco non sine tacitis minis monet eos, ut, antequam gentibus fidei ostium aperiatur, agnoscant se esse Christum. Atque hac ratione, dum illi eum in verbis capere conantur (neque enim dixerat ipse, se vidisse Abrahamum, ut ab illis ei objiciebatur)is, ex nomine Abraham occasione sumpta, quasi interim tamen ad ea responderet, quæ sibi objecta fuerant, aliò, id est ad sibi propositum ab initio scopum, sermonem detorquendo, eos mirifice deludit: sed ita, ut ipsi id animadvertent, & gravissimas minas simul senserint. Unde factum est, ut præ ira lapides sustulerint, quos in eum conjicerent.

Sed habes adhuc alia Christi verba, quibus nos oppugnes. Is enim, patrem orans, ait, se ante conditum mundum habuisse apud ipsum gloriam illam, qua se ab ipso ornari, rogabat. Miramur profectò, ita homines alioqui perspicaces cecutire, ut non videant, nihil aliud sibi velle Christum, quàm jam ante mundum conditum a patre suo decretum fuisse, ut ipse ea gloria, quam petebat, decoraretur. & sanè, nisi alii non pauci divinarum litterarum loci, in quibus haberi, aut datum fuisse aliquid dicitur, quod decretum dumtaxat, & destinatum sit, quales sunt 2 Cor. 5. 1; Heb. 10. 34; 2 Tim. 1. 9. vos hujus loci sententiæ admonere non potuerunt, id saltem facere debuerat

locus in eadem Christi oratione, qui hujus explana-
tio quædam dici potest. Inquit enim postmodum

Ioh. 17. 24. Christus, Pater quos dedisti mihi volo, ut, ubi
sum ego, & illi sint mecum : ut videant glo-
riam meam, quam dedisti mihi; quia dilexisti
me ante constitutionem mundi. Hinc certè per-
spicuum est, quoniam Christus noverat, se amatum
fuisse a patre ante mundi constitutionem, id est, sibi
jam tum gloriam illam, quam expectabat, destina-
tam a patre fuisse, idcirco suam, eam appellasse, di-
xissetque, jam sibi eam a patre fuisse datam, & se
ante mundum conditum eam apud patrem habuif-
Ver. 22. se. Quid quòd in eadem precatione ad patrem ait,
se dedisse discipulis suis eam gloriam, quam is sibi
dederat? Nam quomodo id aliter fecisse poterat
Christus, quàm promissione, & destinatione? Qua-
re eodem quoque sensu, sibi a patre datam fuisse glo-
riam quod idem est, atque, se apud patrem eam glo-
riam habuisse, eum dixisse, confitendum omnino est.
Nihil autem dicimus, quòd gloria, qua Christus a pa-
tre affici postulabat, non ea erat, quam vos ante con-
ditum mundum eum apud patrem habuisse vultis:
quòd istam a vobis excogitatam gloriam si Christus
umquam habuisset, eam numquam deponere potuif-
set, eaq; tunc etiam, cum patrem orabat, fuisset præ-
ditus, quare, ut sibi daretur, petendum ipsi non fuif-
set: quòd eam, licèt a se depositam, cur a patre pete-
ret, nulla causa erat; ipse enim per se eam resumere
potuisset: quòd denique, vobis etiam concedentibus, in
qui

qui verè patrem precabatur, seu Christus, quatenus precabatur, eam gloriam nūquam reipsa habuerat. Hæc omnia, igitur, & alia præterea omittimus, quæ interpretationem vestram verborum Christi nullo pacto sustineri posse demonstrant. Nam & ea unusquisque per se videre potest, & nonnulli ex vobis ipsis istam interpretationem rejiciunt, & nostram amplectuntur.

Sequuntur examinanda illa Christi verba, Quid si videritis filium hominis ascendentem, ubi erat prius? Hic vero quibusdam ex nostri mirum in modum insultas, qui de alio loco Christum locutum fuisse, existimant, quàm de cælo. quasi verò Christus apertissimè de cælo loquatur, qui nullo præterea modo locum nominat, quàm, Vbi erat prius: & quasi non inter omnes constare videatur, Christum, ut hominem, nondum in cælo fuisse, cum hæc diceret. Sed neque etiam postea, antequam in ipsum cælum aspectabili ratione ascenderet. Et tamen ipse disertis quodammodo verbis ait, filium hominis, antequam in istum, de quo nos querimus, locum aspectabili ratione ascendat, in eo ipso loco aut jam fuisse, aut certè futurum esse. Non igitur est, cur tanto opere nostros irrideas, atque omni non Christiana modo charitate, sed humanitate etiam deposita, eos, nisi sententiam mutant, crudelissimo quovis mortis genere necandos censeas, qui, ut hæc absurda declinarēt, de alio loco, quàm de cælo, verba Christum fecisse, omnino statuerunt, & qui nām is locus esse posset,

Ioh. 6. 62.

accuratè perquisiverunt. Vestram enim illam communicationem idiomatum, ad quam, tamquam ad sacram anchoram tandem semper confugitis, & potissimum hoc loco ut confugiatis, necesse est, pro re ludicra ac futili habuerunt: ut certè est, ubicumque jam de iis apertè non constat, quibus ipsa innititur. Verborum figuræ in sermone tunc demum admitti possunt, vel etiam debent, cum alioqui de veritate sententia, quæ, figuris illis admissis, ex verbis elicitur, nullum est dubium; non autem, cum de ea sententia ambigitur. Quo fit, ut verborum explicatio per sermonis figuras ad respondendum quidem, atq; excipendum valere possit, sed nihil omnino ad probandum. Quod ita se habere ejusdem hujus loci exemplo statim planissimum fiet. Dicitis vos, ex hoc loco manifestum esse, Christum fuisse in celo, antequam eò hinc ascenderet. Negant quidam ex nostris, hic de celo verba fieri, & ob eam causam negant, quod alioqui filius ille hominis, id est homo ille Iesus, ante illud tempus in celo fuisset. quod vos ipsi, si ex hoc loco sententiam nostram labefactari velitis, falsum esse, contendatis necesse est. Sed interim hanc objectionem diluere tentatis, dicentes, hic per sermonis figuram, quæ idiomatum communicatio appellatur, tributum fuisse filio hominis id, quod proprium est $\tau\lambda\omicron\gamma\varsigma$, seu nature divine, cui filius hominis individue conjunctus est. Verùm quomodo ad istud confugere potestis, de quo nihil constat, illud re in vestra explicandi loci ratione ponere, quod potissimum a nobis negatur, & ad quod

quod re ipsa probandum hunc ipsum locum attulisti? Nempe, in Christo esse τὸν λόγον, seu substantiam quandam divinam filio hominis individue cōiunctam? Perspicuum est igitur, vos ex his Christi verbis nihil ejus, quod quæritis, adversum nos probare posse; sed tantummodo respondere, & vos defendere, si quis, interpretetionem illorum vestram nullo pacto sustineri posse, contenderet. Et hæc quidem satis esse possent pro responsione nostra ad locum istum. Veruntamen, ne iejunè quodammodo de tanto vestro, ut quidem tibi videtur, testimonio tecum egisse videamur; dicimus, in eo de celo loqui Christum potuisse, nec tamen quidquam inde contra sententiam nostram sequi. Nam, aut verba Christi sine ullo prorsus tropo interpretanda sunt; & tunc evanesceat vestra idiomatum communicatio, & proinde ex ipsis ducta argumentatio vestra penitus dissolvatur, aut, si tropus aliquis in Christi verbis admittendus est, non videmus, cur non potiùs dicamus, ideo dixisse Christum, filium hominis fuisse in celo, antequam post resurrectionem eò ascenderet, quia jam ante illud tempus non modo in celo mente, & cogitatione perperuò versabatur, verùm etiam omnia celestia, id est arcana quæq; divinissima, & ipsa omnia, quæ in celo sunt, & fiunt, adeo cognita & perspecta habebat, ut ea tamquam presentia intueretur; & ita, quamvis in terris degens, in ipso tamen celo commorari dici posset. Non videmus inquam, cur non potiùs hæc interpretatio amplectenda sit, in qua nihil

vel dicitur, vel pro concessio sumitur, quod verissi-
 mum esse nō constet, quā ista vestra, in qua conjun-
 ctio illa duarum naturarum in Christo aut pro jam
 posita habetur, aut expressè affirmatur; de qua &
 olim, & hodie non modò dubitatum, sed etiam tam
 acriter pugnatum est. Sed quid tandem erit, si con-
 cedatur, Christum, verè & propriè loquendo, in cælo
 fuisse, antequam eò post mortem assumptus fuerit?
 Num propterea sequetur, eum vel extitisse ab eter-
 no, vel saltem antequam ex Maria nasceretur? Mi-
 nimè verò. Nam in cælo, antequam moreretur, reve-
 ra esse potuit, postquam ex Maria natus est: nec so-
 lum potuit, sed etiam (ut ita dicamus) debuit. Si e-
 nim homo ille Paulus Christi servus ad tertium usque
 cælum ante mortem raptus est, & in ipso paradiso
 fuit; nullo pacto nobis verisimile sit, Christum ipsum,
 hominem scilicet illum, ante mortem in cælo non fuisse;
 & servum majora in hac vita adeptum fuisse, quā
 dominum; sive unigenam atque carissimum Dei fili-
 um non eo honore ac beneficio ab ipso Deo affectum
 fuisse, quo alius multo minùs insignis & carus fuit.
 præsertim cum, si Paulus, ut verisimile est, eo fuit ra-
 ptus, ut videret arcana ille Dei, quæ se vidisse, & ho-
 minem effari non posse, ipse testatur; certè Christus,
 in quo sine ulla mensura rerum omnium divinarum
 cognitio, ut fuit, sic etiam esse debuit. quin ibi per ali-
 quod tempus, antequam munus celesti doctrina ho-
 mines imbuendi sibi a patre mandatum publicè susci-
 peret, versatus fuerit, nullo modo dubitandum vide-
 tur. Ita

tur. Ita fiet, ut non modò Christi verba hæc planissima sint, & in eis nullum tropum admittere necesse sit; sed illa etiam, de quibus supra egimus, Descendi de celo, Exivi a patre &c. sine ullo tropo, quod tantopere requirî, accipi possint: nec tamen sententiæ nostræ ne minimum quidem officiant; immo eam unà cum his, quæ modò examinavimus, mirificè illustrent, vestram rerum omnibus modis labefactent, atq; convellant. Nam, si Christus, antequam homo natus est, non solum fuit, sed etiam verus Deus semper ex patris substantia extitit, quid opus erat, eum postea in celum rapi, sive ut Dei arcana contemplaretur, sive quamcumque aliam ob causam? Etenim conjunctio illa admirabilis atq; individua divinæ cum humana natura satis superq; fuit ad hominem illum assumptum rerum divinarum perfectissimâ notitiâ locupletandum, eiq; multò plura eaq; efficacius tribuenda, atq; imprimenda, quàm habitatio ulla celestis facere potuerit. Quòd si dicas, Christum fuisse in celo, de celo descendisse, a patre exisse; hæc omnia nimium, & si qua ejusmodi de Christo dicuntur, ad id tempus referenda esse, quod ejus ex Maria ortum antecessit; jam ad tropos confugas necesse est, & hæc de Christo tamquam homine dicta fuisse neges; cum tamen vel de ipso simpliciter dicantur, vel etiam de illo filio hominî disertè affirmantur.

Vnus adhuc restat locus a te obiter in initio epistolæ tuæ adversus sententiam nostram ex sanctis litteris allatus; Verba videlicet illa Pauli, ubi dicit, Phil. 2. 6,
 6 8 Iesum & 7.

Iesum Christum, cum in forma Dei esset, formam
 servi sumpsisse, non autem assumpsisse, ut tu scribis.
 Hunc locum sui ipsius explanationem secum asserre,
 videbit, quisquis animum adverterit. Primum enim
 de Iesu Christo nominatim agitur. Inquit enim a-
 postolus, Is affectus sit in vobis, qui fuit & in
 Christo Iesu, &c. Atqui Iesus ipse Christus non
 fuit verè, antequam homo esset, etiamsi λόγος ille,
 quem vos præter illum hominem vobis finxistis, jam
 revera fuisset. Nam & Iesus nomen est proprium ho-
 minis illius, & Christus Vnctum significat, & idcir-
 co ad hominem necessariò refertur. Divina enim
 natura ungi non potest; nec, ut ungatur, illi est opus.
 Hic rursus vides, ad tropos, quos nobis exprobras, tibi
 confugiendum esse. Deinde manifestè hoc loco Chri-
 stus nobis ad imitandum proponitur. Iam verò quo-
 modo Iesus Christus nobis ad imitandum proponi po-
 tuisset eorum respectu, quæ fecerit, antequam homo
 nasceretur, cum ea a nemine visa fuerint, aut videri
 potuerint? Num parum liquet, exempla rerum com-
 pertarum esse debere, & propterea necesse esse, ut et
 Iesu Christi facta, quæ nobis ad imitandum propo-
 nuntur, ejusmodi sint, quæ aliquo modo conspecta fu-
 erint? De homine igitur illo Iesu, qui Christus ap-
 pellatus est, loquitur Paulus, & nos eum imitari de-
 bere docet. Is enim, quamvis quò μὴ οὐκ, hoc est in spe-
 cie, seu majoris forma Dei esset, quippe qui & mari-
 & ventis, & tempestatibus, tum morbis, & languo-
 ribus omnibus, atque ipsi morti, demonibus denique
 imperaret.

Imperaret, & obedirent ei, quidquid vellet, ut uno verbo dicamus, & absens & præsens ubique locorum faceret; cum tamen tempus fuit, & Deo patri ipsius visum est, suam hanc cum ipso Deo æqualitatem in speciem deposuit) neque enim tamquam raptam, sed tamquam sibi donatam eam semper habuit,) & μορφὴν, id est speciem seu formam, servi & vilis mancipii sumens, se a scelestis hominibus comprehendendi, injuriis affici, cædi, conspui, ac ludibrio haberi permisit; ita ut nihil a cæteris vulgaribus hominibus differre videretur: & usque adeo obediens patri fuit, ut mortem ipsam, eo mandante, subire non recusaverit, mortem autem crucis, omnium apud Iudeos teterrimam & detestabilissimam. Cujus sui ipsius demissionis, & patris mādatorum obedientie id præmium ab ipso Deo reportavit, quod nec linguâ exprimere, nec cogitatione satî assequi possumus. Quare nos quoq; de nobis humiliter sentire debemus; nec, si aliquid, quo cæteris præstemus, in nobis esse cognoscimus, de eo supra modum gloriari, id vè mordicè retinere; sed Deo totum acceptum referentes, si ita ipsi visum fuerit, nos ipsos quodammodo eo privare, nec nostro quodam jure uti velle. Ita fiet, at nos quoque præmio omnium summo ab ipso Deo tandem afficiamur. Quid hic vides, quod vel cum ipsis Pauli verbis prorsus non consentiat, vel non verissimum & utilissimum sit, aut ullis reprehensionibus obnoxium? At verò, si tuam & eorum, qui tecum sentiunt, interpretationem sequi velimus, Deus bone, quot
idiomatum

idiomatum communicationes inducere oportet, & verborum minùs proprias significationes? quot vel evidenter falsa, vel planè inutilia, quot denique absurda admittere necesse est? Nam præter ea, quæ supra a nobis animadversa sunt, nec vocabuli $\mu\omicron\sigma\phi\eta\varsigma$ propria significatio retinebitur, quod speciem seu formam, non, ut nostrates philosophi, & logici, sed ut boni auctores latini loquuntur, significat; & nomen Dei modò pro ipsa divina essentia, modò pro sola patris persona, ut vos hæc distinguitis, accipietur: cum tamen id fieri posse, nedum debere, nulla ratione appareat. Præterea is, qui se demiserit, non idem revera erit, qui postea elatus est. Quandoquidem Deus, ut vobis placet, se demisit; homo autem elatus fuit. Verùm Deus, sive natura divina, quemadmodum esse ferri, sic etiam se revera demittere non potest. Quod unum satis est ad universam interpretationem vestram evertendam, eamq; omnium contemptui, & cavillis exponendam. Quamobrem multa consulti præterimus, quæ illi objici possent. nã satis hæc omnino homini non planè rudi aut pertinaci futura sunt.

Heb: 1 4.

Nihil autem diximus de testimonio illo a te eodem hoc loco quodāmodo infarto, quod scilicet Christus tantò omnibus angelicis spiritibus excellentior factus sit, quantò sublimius præ illis sortitus est nomē. Nam quis est, qui nesciat, hæc de homine illo Iesu dicta fuisse, qui in dextera Dei collocatus, angelis ipsi sublimior est factus? An non id saltem manifestissimum est, hæc ad illud tempus pertinere, quod Christi mor-

si mortem est consecutum, & expiationem, quam per semetipsum nostrorum peccatorum fecit? Et tamen tu tamquam ea recenseres, quæ jam facta essent, cum Christus formam servi (ut tu loqueris) assumpsit; id est, ut ipse sine dubio interpretaris, humanam naturam induit. Vide, rogamus te, quæ tibi homini erudito, quod malam causam agas, iusto Dei iudicio excidant.

Ex iis, quæ hætenus dicta sunt, non solum ad ea omnia responsum esse arbitramur, quæ ex divinis litteris adversus sententiam nostram protulisti; sed, si quis penitus rem ipsam inspexerit, ad ea etiam, quæ, a te excogitata, quoquo modo nobis objici posse videntur. Nam quod ais, nos aperta & clarissima spiritus sancti verba nostris tropis eludere, atque obscurare; id adeo falsum est, ut non alia ratione magis ad sententiam, quam de Deo, & Christo profiteamur, amplectendam inducti fuerimus, quam simplici, & sine ullis tropis divinorum testimoniorum interpretatione; quæ passim, domini Iesu Christi patrem, unum illum Deum esse testantur, præter quem non est alius; & Hominem illum Iesum Nazarenum, unum illum Dei filium esse, prædicant, cui omnia, præter se ipsum, Deus ipse subiecit. At vos illi estis, qui sine tropis, & præsertim sine vestra illa idiomatum communicatione, nihil ferme hic explicare potestis; & per ipsos tropos eas de Deo, Christo, & ejus opiniones in Ecclesiam invexistis, quæ sanctissimam religionem nostram & Iudeis, & Mahometanis omnibus deridendam ex-

dam exponunt. Qui Mahometani si sententiam de Iesu vestram, ut ais, apostolorum scriptis contineri putant, & propterea illa rejiciunt, vobis id acceptum referendum est, quibus ipsi, tanquam iis, qui apostolorum discipline legitimi heredes esse videmini, hac in parte, nihil præterea quærentes, indubitatam fidem adjungunt. Qui tamen simulatq, a nostris hominibus admonetur, rem aliter se habere, agnoscunt; & paulo æquiores se apostolicis scriptis præbent. Quamquam ii, qui ex ipsis suæ religionis peritiores sunt, non idcirco potissimum apostolorum scripta rejiciunt, quod in iis ea de Iesu contineri credant, quæ falsa sint; sed quod, sicut nos de Mosaica lege post Christum credimus, sic illi, Iesu Nazareni apostolorum magistri disciplinam post Mahometem cessasse, sunt persuasi. idq, propterea evenisse dicunt, quod Deus, cum vidisset IESU sectatores, qui jam in immensum numerum accreverant, eum ex homine, in quo divinus quidam spiritus habitasset, ipsummet Deum fecisse, illis indignatus, ne hoc malum latius serperet, Mahometem miserit; qui auctoritatem Iesu discipline, eam reformando, abrogaret; & quem in posterum, non autem jam ipsum Iesum, ut unicum divine veritatis magistrum, mundus agnosceret, & sequeretur. Itaque a vobis omnino, vestriq, non sanis verbi Dei interpretationibus tantæ in Dei ecclesia vastitatis sive causæ, sive occasio profecta est. Nos, si alicubi, cum de Christo sacra litteræ loquuntur, tropum aliquem subesse dicimus, id, veritate cogente, lociq, ipsius

ipſius circumſtantiis admoniti, facimus; & exempla non pauca, ac teſtimonia apertiſſima ejus rei ex ipſis divinis litteris proſerimus: nec quidquam abſurdi umquam ex noſtris explanationib: conſequitur. Vos autem frequentiſſimos tropos ſine ulla neceſſitate, aut ratione, inducitis: nec plerumq; ne locum quidem unum in divinis ſcriptis oſtendere poteſtis, quo interpretationes veſtræ confirmentur. ex quibus tot tantaq; non abſurdiſſima modò, ſed planè impoſſibilia proficiſcuntur, ut vix enumerari, nedum ſatis explicari queant. Quid cum illis actum fuerit, quos videlicet nobis opponis, qui per tot ſæcula tam ingente numero, ut ipſi ſoli eſſe viſi fuerint, qui Chriſti nomen ſint profeſſi, diverſum a nobis ſenſerunt, ſive etiam ſententiam veſtram per omnia ſecuti ſunt, non magis laboramus, quàm vos ipſi de iis laboretis, qui a mille circiter annis miſſas pro mortuis celebrari poſſe, ac debere crediderunt, vel certè ſexcentis aliis ſuperſtitionibus fuere imbuti: quos, ab eo tempore uſque ad patrum noſtrorum memoriam, eos ſerè omnes fuiſſe compertum eſt, qui in univerſo orbe terrarum Chriſto nomen dabant. Porro quod ais, ſi ſententia noſtra vera eſt, nullam hætenus fuiſſe eccleſiam; Vide, quaſumus, quid dicas, & quàm parum tibi conſules, qui Samofatenianos, & Ebionitas nos vocas. Numquid eccleſiam eſſe non putas, niſi non ſolùm publicè homines congregentur, ſed in maximo etiam numero? Certè, ſi iſtud verum eſt, per multa ſæcula, vel teipſo judice, nullam habuimus eccleſiam. Quam
quam

quam ex historiis satis liquet, & Paulum Samosatenum, & Photinum, & alios, qui Iesum Christum, ut nos facimus, antequam ex Maria nasceretur, revera non extitisse senserunt, permultos discipulos fecisse, qui per aliquod tempus & publice congregati sunt, & in quibusdam regionibus cum numero, tum auctoritate ceteris Christum profitentibus superiores fuere. Qua de re quidquid statuendum sit, nobis satius est, apostolicam illam & veram sine dubio Christi ecclesiam idem sensisse, quod nos sentimus: ut ex ipsorum apostolorum scriptis, cuicumque præjudicatis opinionibus non fascinato, perspicuum tandem fore speramus. Quod si statim post illa tempora aliter de Christo publice doceri cœptum est, ac nos doceamus, nihil permovemur, scientes ab apostolis, & ab ipso Christo tenebras istas propediem in Ecclesia secuturas prædictum fuisse, & ipsis apostolis adhuc viventibus, multos Antichristos extitisse, & multos falsos prophetas atq; impostores in mundum prodiiisse, qui negarēt illum Iesum Christū ὃς σὰρκι ἐληλυθὼς ἔσθις, sive ἐρχόμενος, id est, qui in carne venit (non autem in carnem venisse, quod nec græca verba ullo modo patiuntur, nec res ipsa ferre potest, cum de homine illo Iesu sit sermo, qui in carnem venire non potuit) & hunc esse eum spiritum, qui venturus erat, illius magni ANTICHRISTI. Quod etsi propter eos potissimum dictum esse putamus, qui hodie quoque si non verbis, at re ipsa Iesum pro Christo agnoscere recusant, eò quòd non cum mundana maiestate & po-

sentia

rentia, sed in carne, hoc est in humilitate, & infirmitate venerit; non est tamen, quin iis etiam omnibus aliqua ratione accommodari possit, qui, hominem illum Iesum Nazarenum, humilem licet antea atque infirmum, & tunc filium illum Dei unigenam fuisse a Deo mundo exhibitum, & nunc præpotentem dominum ac regem ab ipso Deo factum, & super omnia constitutum esse, non consentiant. Quæ certè nemo eorum revera ac prorsus confitetur, qui præter hominem illum aliam naturam, sive substantiam excogitant, cui verè & propriè hæc omnia conveniant, quæ homini illi non nisi figuratè, ac minùs propriè convenire posse, arbitrantur. Nec tamen nos ii sumus, qui neminem, nisi in omnibus nostræ sententiæ adhaereat, pro Ecclesiæ membro agnoscere velimus. Satis enim nobis est, si, quod ad hanc rem attinet, confiteatur unusquisque, Deum illum summum Iehovam, esse unum, nempe eum, qui pater est domini nostri Iesu Christi; nec alium esse præter illum. Iesum autem Nazarenum, hominem scilicet illum, qui verè crucifixus fuit, esse Dei viventis filium, cui omnia tradita sine a Deo in manus, quemq; nos colere, & ab ipso vitam æternam expectare oporteat: quidquid de ipso filio Dei alioqui sentiat, antequam ex Maria nasceretur. quamvis, ut ipsam veritatem exactissimè quisque intelligat, & percipiamus, & pro virili nostra laboremus. Nihil enim boni umquam ex errorib: in religionis negotio, quantumvis levibus, proficisci potest. Sed, ut error errorem gignit, multa mala tandem inde

d.

possunt

possunt consequi, & totius vere ac solidæ pietatis e-
 versio. Antiquos theologos, eos præsertim, qui ab apo-
 stolorum temporibus, & idcirco ab ipsa veritate, mi-
 nus absunt, non modò non contemnimus; sed plurimi
 etiam facimus; eorumque summam eruditionem, &
 eloquentiam, & in quibusdam eximiam præterea
 nec nostri seculi quandam pietatem, vehementer ad-
 miramur: nec nos cum illis conferendos esse probè no-
 vimus. Præstare tamen dicimus evangelistarum, &
 apostolorum scripta noctes, diesq; manibus terere, &
 sibi familiariissima reddere: in quibus rerum divina-
 rum scientia, quæ nobis usui esse possit, fidelissimè, at-
 que, ut ipsemet fateris, vel potius aperte contendu-
 perspicue & simpliciter, nec ullo modo dubiè, vel am-
 biguè omnibus pijs proposita & explicata est, quàm
 istorum quantumvis præstantium virorum libros cu-
 riosè evolvere: ubi non dubium est, quin multa per-
 peram scripta fuerint, & in quibus rectè intelligen-
 dis plus difficultatis sæpius invenitur, quàm in sacra-
 rum ipsarum litterarum sensus percipiendis. Adde,
 quòd ii scriptores nec singuli sibi ipsis constant; &
 inter se mirificè non rarò pugnant, & digladiantur
 cum in ipsis dogmatibus, tum maximè divinorum ora-
 culorum interpretationibus. At verò ipsi apostoli, &
 evangelistæ in nulla prorsus re, quæ alicujus momen-
 ti esse possit, ne tantulum quidem invicem dissident,
 aut sibi ipsis adversantur. Adde præterea, quòd ad
 scriptorum illorum omnium volumina modò percur-
 rendam (ut quidem necesse esset, si nobis, quid illi una-
 quaque

quaque de re verè senserint, inquirendum foret) vix hominis ætas videtur posse sufficere. In novi autem testamenti universis scriptis perlegendis non multos dies ponere necesse est. ita ut singula loca, immo singula verba diligenter perpendendi tempus concedatur. Huc accedit, quòd, si quid temporis ab his scriptis pensitandis, & memoriâ sæpius repetendis, quòd litterarum studiû dare possimus, nobis reliquum est, id totum in veteris testamenti libris evolvendis, præsertim verò in psalmorum & prophetarum lectione multò libentiùs insumimus, ii præsertim ex nobis, qui alios docendi munus habent; admonitionis Pauline ad Timotheum bene memores, aded, ut non nisi necessitate aliqua impulsî, alios præterea libros in manus sumere soleamus. Atque hinc fit, ut, si qui ex nobis aliquid scribunt, vix aliis verbis aut sententiis uti sciant præter eas ipsas, quæ in sacris libris leguntur, ab illis interpretandis cum eas satî per se perspicuas esse arbitrentur, sibi, quantum fieri potest, temperantes. Cujus rei nomine tu nos derides. nec consideras, cum vernaculo sermone ferè scribamus, nos non tibi, & aliis doctioribus, qui jam mentem miris quibusdam sacrorum testimoniorum interpretationibus præoccupatam habetis, sed rudioribus scribere, qui, nulla jam penitus imbibita opinione præpediti, sensa divinorum oraculorum, modò aliquo ordine perscribantur, & ad certa quædam capita revocentur, facillimè assequuntur. quibus si rem gratam nos fecisse senserimus, non multum curamus, si ab aliis, quibus, ut placet,

2 Tim: 3:

36.

ceremus, minime studuimus, malè operam nostram collocasse dicamur. Habes, ut ad propositum revertamur, de antiquioribus scripturæ sacræ interpretibus breviter expositam sententiam nostram. Verùm quid de recentioribus theologis dicemus? Li quippe magni viri sunt, non negamus, neque nos ipsos illis anteferrimus: sed & multarum rerum cognitione, & linguarum peritiâ, & ingenii acumine longè nobis eos præstare constitemur. Non tamen tanta unquam erit illorum apud nos auctoritas, ut apertissimos divinarum litterarum sensus eorum commentis nobis in dubium vocari sinamus. præsertim, cum certissimum sit, eos quidquid acutius in hac nostra de Deo, Christoq; ejus controversia dixerunt, id omne, aut saltem ejus maximam partem ab Antichristi acerrimis propugnatoribus illis, quos scholasticos vocant, mutuatos fuisse: qui, cælum terræ miscentes, simplicitatem ac splendorem evangelicæ veritatis humanis quibusdam figmentis, quæ ne ipsi quidem interdum percipere possunt, conturbant, ac tenebris quodammodo involverunt. Quòd si vel in hac, vel in quapiam re alia, plus, quàm non modò recentiores isti, sed antiquiores illi viderint, nos vidisse nobis persuademus, non propterea, ut tibi videtur, tumemus, aut superbimus. Quinimmo eò magis nos demittimus, & humiles efficiamur, quo plus eo nomine nos Deo nostro debere agnoscimus. qui, nos miseros homunciones, pro ineffabili sua bonitate, ea scire, voluit, quæ magnis & clarissimis alioqui viris numquam cognita fuerunt. Eos
 p. rro,

porro, qui magnis illis viris, eorumq; auctoritate potius, quàm re alia permoti, in eodem cum illis errore persistunt, nequaquam despiciamus, sed vehementer miseramur. Inter quos unus ex præcipuis es tu, Andrea Volane, quem, ad reliqua tuæ epistolæ capita; ut pote nec ad rem ipsam, de qua verè agis, nec ad nos propriè spectantia minimè respondentes, amice postremò & Christianè monemus, ut, si veritati saluberrimæ & manifestissimæ acquiescere non potes, saltem posthac in scriptis tuis aliquantò modestior esse velis, & nos Iehovæ, unius summi Dei & patris nostri, ac Christi Iesu ejus filii, unius domini nostri, cultores non ita, ut facis, conviciis, ac contumeliis impetere, & onerare pergas. Nam tametsi nobis injuriæ & maledicta tua, si ea, ut fore speramus, patienter tulerimus, non minimo honori & gloriæ, cum apud pios & cordatos homines, tum verò apud Deum sunt futura; tibi tamen pessimè consultum fuerit, qui ea ratione & existimationem tuam vehementer lædes, sanæq; mentis hominibus tandem invisus eris, & Deo aliquando nimis tuæ, sive iræ sive incogitantia, justas pœnas dabis.

Finis Responsionis ad Parænesim And.
Volani.

RESPON-

RESPONSIO AD
EA OMNIA, QUÆ
VOLANVS SUPERIORI
responsioni objecit.

ANONYMVS AD LECTOREM

NE, si fortasse altera hæc mea responsio ad eorum manus perveniat, qui nec Volani librum viderint, nec videndi facultatem habeant, possit quisquã suspendendi iudicii sui in hac controversia nostra ex me ipso causam ullam habere; constitui hoc loco ipsius Volani verba, in quibus priorem meam responsionem reprehendit, eo ordine, quo ab ipso scripta fuere, summa fide, ut in ejus publicato libro leguntur, ferè omnia describere, idque per partes; interjecta ubiq; ad singulas particulas responsione mea: quam perpetuò ita & temperare & moderari studebimus, ut tibi, optimè lector, si non usque adeo utilis & jucunda, haud saltem planè infructuosa & insuavis esse possit.

ANDREAS VOLANVS LIB: SUI
PAG. 96. IN FINE.

NIHIL ergo causæ habet, cur quidam alius ex hac cohorte Anonymus tantopere tumultuetur scriptor, impium me immeritò vocans, & omnes
ab exor-

ab exortu Evangelii mecum Chriſti ſervos, qui Chriſtum Divinæ participem naturæ ab æterno conſtitentes, carnem idè ejus viviſicam, omniquè gloria ac cœleſti virtute decoratam, quod Divinitati illius ſit indiſſolubili-
ter juncta, prædicamus. Neque enim propter ea ſicut iſte ſomniat, in Deum Patrem inju-
rii ſumus, quod Chriſto Deo vitæ ac ſalutis æ-
ternæ gloriam tribuim⁹, cùm omnia eadem ex
beneficio Dei patris profluere verè credimus.

A N O N Y M U S.

Hic primùm animadvertendum eſt, me Vo-
lanum, & eos, qui cum ipſo ſentiunt, non
vocare impios; quod nomen per ſe nimis
malè ſonat, & illis tribui ſolet, qui a vero Dei cul-
tu abhorrent. Sed dico tamen, eos imprudentes,
dum Chriſti gloriam vindicare credunt, eam op-
primere conari, multiq; modis in Deum injurios eſ-
ſe, ejusq; majeſtatem impiè ledere. ut apparet in
mea ſuperiore reſponſione, pag. 18. Tum verò ipſi
pueri norunt, in ipſo communi ſermone, longè ali-
ud eſſe, Impiè aliquid per imprudentiam dicere aut
facere, & Impium eſſe. Deinde eſt conſiderandum,
me non propterea, Volanum, & ſuos in Deum patrem
injurios eſſe, dixiſſe, quòd Chriſto Deo vitæ ac ſalutis
aternæ gloriam tribuant; ſed quòd eam gloriam tri-
buant, quæ cum illo communicari a Deo patre non
potuit. Cujusmodi certè non eſt vitæ, atque æternæ
ſalutis

Salutis dande potestas. Immo contendo, hanc potestatem cum Christo a Deo communicatam, eiq; revera datam fuisse, hocq; ipsos non agnoscere ajo; atq; idcirco & in Christum, & in Deum imprudenter hac in re injurios esse. Nam quod hic ait Volanus, Immo se, suosq; credere, hac, quæ, Christus habet, ex beneficio Dei patris profluere; Respondeo, illum nondum suam ipsius, & suorum sententiam satis nosse, si hoc (ut quidem non dubito) ex animo dicit. Etenim, cum intelligant, hac habuisse Christum per æternam illam & naturalem ac necessariam a Deo patre generationem, quam Christo tribuunt; nemo illi concesserit, istud, Dei patris beneficium appellari posse. Quod enim ex ipsius rei natura est, semperq; fuit, nec aliter esse potest, nullo pacto beneficium dici debet. Beneficium enim non a natura, sed a voluntate proficiscitur, eaq; libera ab omni necessitate. At enim dicet, in eo esse beneficium, quod filius ille æternus humanam naturam in unam eandemq; hypostasim, ut loquuntur, sibi copulaverit; atque hac ratione humana ipsa natura istarum rerum particeps fuerit. Hic enim, ut vidimus, disertè ait, secum suis prædicare, carnem Christi vivificam ideo omni gloria ac virtute cælesti decoratam esse, quod divinitati illius sit indissolubiliter juncta. Ego verò contrà. Si ita res se habet, minùs rectè ac propriè res istæ ad Christum Dei patris beneficio profluere dicuntur. idq; duplici de caussa. Primum, quia revera illæ ab ipsius Christi natura proficiscuntur; etiamsi, quod ea natura in Christo ipso in-

sit, id

ſit, id DEI patris beneficium dici poſſit. Nota eſt enim illa diſtinctio omnium theologorum, qui orthodoxi eſſe exiſtimantur, inter naturam, & gratiam, potiſſimum adverſus Pelagianos, nequaquam concedentium, id ex gratia (nempe Dei) propriè, & ſecundum ſanctarum litterarum loquendi morem dici poſſe, quod ab hominis natura proficiſcatur; quamvis ea natura talis ſit per Dei gratiam. Altera cauſſa eſt, quia non minùs ex ipſius filii Dei beneficio res iſtæ profluxerunt, quàm ex DEI patris: cum neceſſe ſit, ut filii voluntas nihil minùs, quàm patris voluntas, ea in re præſtiterit. Immo eò magis filii beneficium hoc cenſendum eſt, quàm patris, quòd non pater, ſed filius humanam naturam ſibi copulavit; ex q̃ filii hypotaſi, ſeu perſona, non autem ex patris, ſit, ut humana natura res iſtas habeat. Quare nemo nō videt, non ſat rectè dici, ex Dei patris beneficio illas profluere. Hæc enim locutio id ſaltem omnino indicat, Deum patrem ea in re potiores partes habere. Præterea quid hoc facit ad propoſitum, quidvè ad ea teſtimoni: pertinet, quæ ego protuleram, de ſumma illa poteſtate, quam Deus pater Chriſto dedit, ex quibus apparet, dationem iſtam fuiſſe poſt ipſius Chriſti reſurrectionem a mortuis, & propter crucis mortem, quam is, ut DEO patri obediret, ſubivit? Quandoquidem illud urgeo, tum demum tantam poteſtatem Chriſtum habuiſſe, cum per omnia patri obediens inventus eſt. Quòd proſectò demonſtrat, eam ex indiſſolubili illo, quem iſti commenti ſunt, divine & hu-

manere naturæ nodo minimè fluxisse. Alioquin ab ipso conceptionis momento perpetuò eam Christus omniratione habuisset. nisi, quatenus eam nondum exeruisset. Quod si postea fecisset, nullo tamen pacto ob eam rem potestas ipsa, Dei patris donum dici potuisset. sed ne id quidem, quod eam exeruisset. Suo enim proprio jure id fecisset Christus, non autem ex Dei Patris dono. Itaque nullum locum hîc habere potest illud, quod Volanus antea dixerat, & ex quo, ut dicitur Ergo ostendit, in initio hujus primæ particule posita, hæc, quæ hoc loco scribit, pendere aliquo modo voluit. quod scilicet unum & idem opus & Dei patris, & Christi dicatur. Neque enim de opere aliquo hîc loquimur, sed de gloria, & potestate illa summa, quam dicimus nec naturalem, nec ullo modo propriam Christi esse potuisse: cum ei revera a DEO patre post crucis mortem propter ejus obedientiam fuerit data. Verùm, quid hîc addat, videamus.

VOLANUS.

Partic. 2.
Pag. 97.

Imo iste videat quam tanto errori suo excusationem inventurus est, qui Dei Filium omni virtute Divina spoliât, ac nihil eum per se posse nisi quantum communicaverit illi Pater, comminiscitur.

ANONYMUS.

Modò confessus ipse fuerat, ex Dei patris beneficio vitæ ac salutis æternæ gloriam, quam Christus habet, profluxisse. Nunc verò me ingentis erroris accusat, quòd (ut ipse quidem loquitur) Dei filium nihil per

Nil per ſe poſſe, niſi, quantum communicaverit illi pa-
 ter, comminſcar. quæ quàm rectè convenient, mox
 videbimus. Apparet enim (id quod etiam ſupra pro
 conceſſo ſumpſimus) illum per vitæ ac ſalutis æternæ
 gloriam, admirabilem illam poteſtatem intelligere
 dandi vitam, ac ſalutem æternam, quàm Chriſtus ha-
 bet. Iam, ſi hanc poteſtatem ex Dei patris beneficio,
 Volano ipſo teſte Chriſtus habet; quomodo poteſt Vo-
 lanus alteri, id eſt mihi, obijcere, quòd velim, Chri-
 ſtum per ſe nihil poſſe, niſi, quantum communicave-
 rit illi pater? Nec enim in ejus verbis dictio Nihil ita
 univerſe accipienda eſt, ut ad omnia, quæ fieri poſ-
 ſunt, reſeratur, ſed ad ea tantùm, quæ divina pote-
 ſtate ſunt: qualis eſt datio vitæ ac ſalutis æternæ.
 Namque de hiſ & reſponſio mea loquitur, & ipſemet
 hic verba facit: &, me loqui, intelligere ſe, oſtendit,
 cum proximè dixerit, me omni virtute divina filium
 Dei ſpoliare. Certè, ſi ex Dei patris beneficio iſta ad
 Chriſtum profluunt, non video, quomodo Volanus ſi-
 bi ipſi non adverſetur, qui commentum appellet, ac
 ſummi erroris loco ducat, aſſerere, filium Dei iſta per
 ſe non poſſe, niſi, quantum communicaverit illi pa-
 ter. Ni fortasſe hæc verba ita intelligat, quaſi neceſſe
 ſit, hodie quoq; filio Dei a patre vim, ac poteſtatem
 iſta faciendi ſuppeditari: alioquin, tamquam eum,
 qui in ſe manentem vim iſtam, ac poteſtatem non ha-
 beat, ea nullo modo poſſe facere. Sic autem eum in-
 telligere, indicant verba illa, Omni virtute divi-
 na ſpoliat. Atqui, ſi ita eſt, graviter in me peccat
 Volanus;

Volanus; cum non solum hoc ego non dixerim, & plane contrarium sentiam (sentio enim, ut ex ipsis verbis meis pag: 18. & 19. intelligi potest, Christum eam vim, & potestatem in se ipso manentem habere; sibi tamen a patre, ut premium suæ obedientiæ, datam) verum etiam nusquam scripserim, filium Dei nihil per se posse, nisi, quantum illi a patre communicatum fuerit. Quod tamen si dixissem, cum ipso Dei filio locutus fuisset: qui modò, Filium, modò, se quidquam a se ipso negat posse facere, nisi (inquit priore loco) quod viderit Patrem facientem. quæ verba idem significant, quod, Nisi, cujus faciendi potestatem Pater cum ipso communicaverit. quemadmodum sequentia verba docent, in quib: eadem loquendi figurâ utens, demonstrari sibi a patre opera, pro communicari secum ab illo potestatem ea faciendi, manifestè dicit. Id quod ante me observaverunt, ut arbitror, alii non pauci: præcipuè verò auctor Annotationum in Vatabli bibliis; qui ad verbum Demonstrat, sic annotat, Id est communicat, quasi dicat, in partem omnium, quæ agit, accersit illum. Itaq; Volanus ausus est affirmare, eum & comminisci, & graviter errare, qui de Dei filio ita loquatur, ut ipse Dei filius loquitur. Sed pergit.

*Ioh: 5. 19,
& 30.*

V O L A N U S

*Partic: 3.
Pag. 97.*

Omnem enim gloriam quæcunque debetur Patri, Filius sibi vendicat, ut qui non honorat Filium, non honoret & Patrem, nec qui non habet Filium, habeat Patrem.

ANONY-

A N O N Y M U S .

Verum est sine dubio, eum qui non honorat Filium, ne Patrem quidem honorare, & eum, qui Filium non habet, ne Patrem quidem habere: ut divina oracula aperte testantur. non tamen sequitur, omnem gloriam, quaecumq; debetur Patri, Filio deberi. & c. *Ioh: 5. 23. 1 Ioh: 2. 23.* *Sicut*
 & c. *Moyses* & planè est argumentatio ista; quemadmodum omnes animadvertent. Quòd si non ita, ut ne quidem (fateor) ejus verba præ se ferunt, argumentatur Volanus; sed, omnem gloriam Patri debitam Filium sibi vindicare, ideo affirmat, quòd ipse Filius ea verba dixerit, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem; perperam nihilominus colligit. Neq; enim dictionis Sicut ea vis est, ut perpetuò plenam similitudinem constituat. immo, si quando eam constituit, id non ex vi ipsius dictionis, sed ex accidente sit. Propria enim ejus dictionis vis est, ut rei tantum, non etiam quantitatis, vel omnis qualitatis ipsius rei, similitudinem ostendat. quemadmodum hæc loca, inter alia complura, manifestum faciunt, Matth: 5. v. 48; Luc: 22. v. 29; Ioh: 17. v. 23; 1 Ioh: 1. v. 7. Adde, quòd, cum eo in loco, Christus de honore sibi debito agat propter omne judicium sibi a Patre datum. quod sine dubio, ut homini, illi datum fuit, ut etiam constat ex v. 27. ejusdem cap: nullo pacto de plena similitudine sui, paterniq; honoris loqui potuit.

V O L A N U S .

Nam si Christum ideo prædicari in scri- Partic: 4.
 pturis pag: 17.

pturis Deum putant, sicuti toties dictitant, quod Divina Dei Patris virtus in eo emicuit, dum varia opera & miracula soli Deo possible faceret, imprudenter ac nimis incogitanter faciunt, qui eo prætextu omnem adorationis cultum illi deberi arbitrantur. Eadem enim virtute Dei tam Prophetæ quàm Apostoli non dissimilia miracula fecerunt, & qui tamen propterea adorandos vel invocandos censeret, impius Divinæ majestatis violator justè crederetur. Hujus verò rei in Paulo ac Barnaba illustre habemus exemplum, quibus ob insigne editum miraculum cum Lyfrenses tamquam diis sacrificare vellent, acriter ab illis objurgati, & magnis clamoribus deterriti, ad Deum illum vivum adorandum, qui fecit cælum & terram, & mare & omnia quæ in eis sunt, voce eorum sunt revocati. Toties enim hic Deus cæli & terræ creator, soli sibi servire, se unum adorari præcipit, ut qui præter hunc unum CREATOREM rerum omnium pro diis reputentur, illis horrendam maledictionem per Prophetam Hieremiam imprecetur. Ac propterea vel si mediū crepent Ebionitæ, nullam umquam justam poterunt invenire causam, cur Christum ob miraculorum patratorum potentiam Deum adorandum prædicent, nisi verum æternumquæ unà cum suo Patre Deum, & conditorem

ad Responsionem And. Volani. 63

rorem rerum omnium recognoscant. Sed quia
à tam clara scripturarum luce refugiunt, quæ
creationem rerum omnium Filio DEI attri-
buunt, hicquæ se ultrò ne quid videant, ocu-
lis privant, brevi futurum spero, ut ne adoran-
dum quidem nec invocandum Dei Filium to-
ti turbæ a se seductæ persuadeant. Ita enim
in cognitione Christi indies isti proficiunt, ut
tandem sint ipsum rejecturi, & ad quendam
Lucianismum (utinam sim falsus vates) viam
patefacturi.

A N O N Y M U S.

*Quamquam hæc ad ipsam meam responsionem
resellendam nihil omnino pertinent, tamen quia Vo-
lanus ea contra me quodammodo disputans, scripsit,
mihi faciendum putavi, ut ea resellerem: maximè
cum eorum refutatio, ad nostros homines, nostramq;
sententiam defendendam, plurimùm conducere
queat. Tria hîc dicuntur. Vnum, quòd a nobis dica-
tur, Christum idcirco Deum in sacris literis nomi-
natum fuisse, quia divina patris virtute mirabilia
faceret; & propterea etiam adorandum proponi: sed
ea in re vehementer nos labi. Alterum, Christum
adorari non posse, nisi sit cæli, terræq; conditor. Ter-
tium, brevi futurum, ut nos filio Dei adorationem,
& invocationem adimamus.*

*Quod ad primum attinet, dico, me nescire, an
quisquam*

quisquam ex iis, qui verè sunt nostri, Christum eam
 ob causam vel solam vel præcipuam Deum nomina-
 tum fuisse affirmet, quòd virtute patris mirabilia o-
 pera faceret. Neq; enim unum aut alterum verbum,
 quod alicubi nostri dixerint, statim arripiendum est;
 sed & antecedentia, & consequentia consideranda,
 ex q; omnibus sententia ipsorum elicienda. quæ sine
 dubio ea est, ut multas alias ob causas Christus Deus
 in sanctis literis dicatur, præter miracula: & propter
 hæc quidem non simpliciter, quatenus ea faciebat;
 sed quatenus virtute in se ipso residente ea facere
 poterat. quod nemini unquam, præter illum, datum
 fuisse ajunt. Vnde apparet, exempla prophetarum,
 & apostolorum a Volano allata ad rem nihil facere:
 cum nec propheta, nec apostoli virtute in seipsis resi-
 dente miracula unquam fecerint; aut certè nostris
 hominibus fecisse videantur. Ego sanè, etsi Christi
 virtutem istam a causis, cur Deus nominatus fuerit,
 minimè excludendam censeo; tamen, cum in respon-
 sione mea rationem redderem, cur Christus a Paulo
 vocari potuerit Deus super omnia, miraculorum fa-
 ciendorum potestatis nullam prorsus mentionem feci.
 ut videre est supra pag: 26. Quare ehem venter miror,
 Volanum, dum in me refellendo totus esset, istac scri-
 psisse. Illud certissimum est, nec me, nec quemquam
 ex nostris Christum, ob miraculorum patratorum
 potentiam, Deum adorandum predicare. quod ta-
 men Volanus ausus est nobis objicere. In quo etiam a-
 nimadvertèdum est, Volano idem videri, Deum esse,
 & ado-

Et, Adorandum eſſe. quod tamen ſecus eſt. Nam & angeli, & alii, dii ſunt: nec tamen adorari debent. Sed decipitur nimirum Volanus ambigua ſignificatione nominis Dei. ut infra partic. 48, & 49. oſtendere conabimur.

Sequitur. ut de Chriſti adoratione, etiamſi cæli, & terræ huius aſpectabilis conditor non ſit, aliquid dicamus. Dico igitur, VOLANI ἱεροῦ, neminem adorari poſſe, niſi ſit cæli, terræq; conditor, in ipſius Chriſti perſona, vel ex eo falſum eſſe conſtare, quod, ut Chriſtus ab omnibus adorari debeat, ipſe Deus eſſecit, eum propter obedientiam uſq; ad mortem crucis in ſummam ſublimitatem evehendo, teſte Paulo Philip: 2. ad Philippenſes. Ex quo perſpicuum ſit, adorationem conſiſtere poſſe etiam citra ullam in eo, qui adoratur, cæli, terræq; creationis rationem. Nam, ubi creationis iſtius ratio habetur, ibi nec ulla alia re ad adorationem tribuendam eſt opus, nec adoratio alia re adjuncta conciliari poteſt: quippe cum jam ſummo jure perfectiſſima & abſolutiſſima a cunctis ea debeat, & ei, cui debetur, nihil penitus a quoquam addi, vel adjungi poſſit. Quis enim cæli, terræq; creatori quidquam addat, aut adjungat? Etenim, ſi Volanus dicat, reſpectu humane in Chriſto naturæ Paulum ſic locutum fuiſſe, fatebitur ipſe, adorationem illi etiam tribui poſſe, qui cæli, terræq; creator non ſit. Nam certè humana Chriſti natura, ſeu Chriſtus, quatenus homo eſt, cælum, terramq; non condidit. Quod ſi rurſus dicat, id propterea factum eſſe, quia ea natura hu-

mana

mana divine naturæ, quæ cælum, terramq; condiderat, indissolubili nodo juncta erat; oportebit, ut dicat (neque id sanè negare audebit) Christo homini, etiam ante resurrectionem, omnem adorationem, id est ab omnibus, debitam fuisse. Iam tum enim indissolubilis ille nodus factus fuerat. Verùm, quòd Christus ab omnibus adorari debeat, id a Deo post ejus mortem factum esse, Paulus ait. idq; non alia ratione, nisi, illum super omnia elevando. Ex quo etiam intelligi debet, quamvis, ut plerique volunt, verum esset, Iesu Christi exaltationem nihil aliud fuisse, quam declarationem & patesactionem ejus, quod antea erat; nihilominus tamen ex ea constitutum, adorationem illi etiam tribui posse, qui cæli, & terræ non sit creator. neq; enim vel per ipsam exaltationem apparuit, Christum cælum, terramq; creasse; vel aliam, cur ab omnibus adorari debeat, causam, ut dictum est, Paulus assert, nisi hanc, quòd Deus illum ad supremam sublimitatem extulerit. Nec verò quisquam dixerit, hoc non facturum fuisse Deum, nisi Christus homo divinam naturam sibi in eadem hypostasi copulatam habuisset, quæ cæli, terræq; conditrix erat. Hoc enim humanum prorsus est somnium, nullis divinis testimoniis confirmatum; immo a pluribus non leviter confutatum: ab iis, inquam, omnibus, in quibus exaltationis Christi, & modi, & causarum ejus sit mentio, in quorum nullo ejusmodi rei ne vestigium quidem, aut suspicio ulla apparet; sed omnia contrarium prorsus indicantia: & in quibus de Christo, quod ad naturam

turam attinet, cum exaltatus fuit, nihil aliud, quam
 hominem seu virum eum fuisse dicitur. Quinimmo,
 si jam copulatio ista divina cum humana natura in
 Christo fuisset facta; nihil fuisset opus, ut Deus, nem-
 pe Pater, humanam Christi naturam extolleret. si-
 quidem patri id apertè tribuitur. Ioh. 17. ver. 5; Apo.
 2. ver. 28. & aliis in locis. quod ipse quoque Paulus
 eo loco evidenter docet: cum agnitionis, & confessio-
 nis, quòd Iesus Christus sit dominus, finem statuit De-
 patri gloriam. Non opus, inquam fuisset, ut Deus pa-
 ter Christi humanam naturam extolleret: nam id per
 se res ipsa planè tulisset. Quomodo enim fieri potuis-
 set, ut, cum sibi tanto nexu conjunctam divinam na-
 turam haberet, non semper pro arbitratu ipsius Chri-
 sti ejus humana natura eorum omnium esset parti-
 ceps, quæ divina natura habet? dummodo (quando ita
 Adversariorum plerisque placere video) ea cum hu-
 manæ naturæ proprietatibus non omnino pugnarent.
 Hoc autem de exaltatione ista dici non posse, vel ex
 eo constat, quòd, ut omnes fatentur, & in hac dispu-
 tatione ponitur, eam, aliquando humana ipsa natu-
 ra habuit. Adde, quòd fieri non posset, quin alicubi
 saltem (quod tamen nusquam factum est) scriptum
 extaret, Christum se ipsum exaltasse, quemadmodum
 scriptum extare vult Volanus cum suis, ab ipsoq; Chri-
 sto dictum fuisse, illum se ipsum in vitam revocasse;
 idq; pagina antecedente contra Adversarium suum,
 & nos omnes, quos Ebionitas vocat, antequam me-
 cum congredi incipiat, plurimùm urget. Vbi tamen
 6 2 neque

neq; ipse, neque illius symmysta figuratum Christi sermonem animadverterunt, ut vel institutam metaphoram persequeretur, vel ad interrogationem sibi factam responsum accommodaret. sed hac de re alibi a nobis latius explicatum fuit. Hic, illud tantum monuisse, fuerit satis, etiamsi verissimum esset, Christum seipsum a morte revocasse in vitam; non tamen continuo sequuturum, naturali & propria virtute id illum fetisse; sed potius sibi a patre ad id præstandum suppeditatâ: nec, si sequeretur, inde colligi omnino posse, exaltationem quoque sui ipsius ab ipso factam fuisse. Multo enim plus est, Omni potestate in cælo, & in terra præditum esse, hominumq; & angelorum caput esse, & dominum, ipsamq; æternam vitam dandi potestatem habere, quam, a mortuis excitatum esse. Et potest fieri, ut res aliqua creata in ipsa creatione hoc fuerit adepta, ut corpus suum a morte in vitam revocare possit. sed, ut seipsam supra omnia possit extollere, sibiq; ipsi vitam immortalem conferendi potestatem dare, id nullo prorsus modo fieri potest. Itaque Volani argumentum illud pro æterna divinitate Christi a suimet ipsius resurrectione ductum, cui tantopere ille confidebat, nihil solidi habere deprehenditur. Sed ad rem nostram. Ut enim Volanus probet, Christum, nisi cæli, & terre creator sit, non posse vel Deum esse, vel meritò adorari, id affert, quod legitur apud Hieremiam prophetam, Dii, qui non fecerunt cælum, & terram, tollantur de terra, & de sub cælis ipsis. Verùm hic locus nihil probat du-

Hier. 10.
11.

bat: duplici de cauſa. Vna eſt, quod non de omni-
 bus diis loquitur. Alioqui multi, qui & vocantur,
 & ſunt dii, exterminandi eſſent; quos tamen Deus
 caros habet: de quibus infra partic. 48. videndum
 erit. ſed de iis, qui, ut primi bonorum fontes & au-
 ctiores, coluntur, quiq; ipſi Iehovæ Deo opponuntur,
 atque eo cultu & honore afficiuntur, quo ipſe Ieho-
 va Deus, nec præterea alius, eo loco manifeſtè a-
 gitur. Atqui nos, etiamſi Chriſtum, Deum noſtrum
 agnoſcimus, eumq; adoramus; non tamen primum
 bonorum auctorem & fontem facimus, eumvè Ieho-
 væ Deo opponimus: nec porro eodem prorsus cultu &
 honore illum afficimus, quo Iehova Deus pater ipſius
 afficiendus eſt. ut in priorè reſponſione pag. 27. bre-
 viter attigi. Altera cauſa, cur iſte Hieremie locus
 nihil ad rem faciat, eſt, quòd iſta dicta ſunt, ante-
 quam Chriſtus exiſteret, non modò, antequam Deus
 adorandus conſtitueretur. Tunc certè verum erat, id-
 que abſolutè, nullum Deum adorandum eſſe, qui cæ-
 lum, & terram non feciſſet. Nemo enim adhuc præ-
 ter cæli, terraq; creatorem ea habebat, quibus ado-
 ratio debetur. Nunc verò aliter res ſe habet. Homo
 enim ille Ieſus Nazarenus, qui crucifixus fuit, ad tan-
 tam ſublimitatem a Deo eſt evectus, ac tantopere ab
 ipſo (ut ſic dixerim) Deificatus; ut omnino & Deus
 meritò dicatur, & adorari debeat: præſertim, ſic ip-
 ſo Deo iubente ac ſtatuyente. ita ut omnis cultus &
 honor, qui Ieſu tribuitur, non minùs, quàm cætera
 omnia, quæ illi tribuuntur, ad ipſum Deum patrem
 reſera-

referatur, in ipsoq; tandem conquiescat.

Restat tertium eorum, quæ in Volani verbis contineri diximus. Auguratur igitur Volanus, brevi futurum, ut nostri homines, filium Dei nec adorandum, nec invocandum esse, dicant. Cur autem ita augeretur, rationem affert, quia ipsi Dei filio rerum omnium creationem tribuere recusamus. Si ita loquitur Volanus, quia, ex hoc illud necessario consequi, existimet; quanto opere fallatur, supra satis ostensum est: tametsi de invocatione nominatim actum non fuerit. Quis enim dubitare queat, illum merito invocari posse, id est ejus auxilium, atq; opem implorari,

Heb. 2. 18. qui & auxiliandi. & orem serendi potestatem habet.
 4. 18. at maximam, eamq; sibi a Deo in hunc ipsum finem concessam, ut, qui per illum ad Deum accedunt, eos perpetuò & juvet, & servet; quamvis alioquin is rerum omnium creator non sit? Qua de re abunde satis disseruimus in disputatione nostra cum Francisco Davidis. Quòd si Volanus ita auguratur ob id solum, quòd putet, nos eam filio Dei adimere omnium creationem, quam illi scriptura attribuit; injuriosè plane in nos est. præsertim, cum canon refutet, quæ vel a me in priore mea responsione, vel in aliis scriptis multò ante in publicum editis cum a me ipso, tum ab aliis allata sunt ad probandum, & evincendum, testimonia illa sacra, quæ, omnia per Christum, seu verbum, sive filium Dei creata, vel facta esse, dicunt, non de prima & antiqua creatione, sed de secunda & nova accipienda esse. Et notandum est, quòd Volanus, non, se opinari

ſe opinari ſimpliciter, nedum, ſe vereri, aut metuere, ſed, ſe ſperare ait, futurum, ut nos in tantam impietatem prolabamur, ut, Dei filium nec adorandum, nec invocandum eſſe, dicamus. Itaque videtur Volanus, ut iſtud eveniat, cupere; fortasſe, ut hac ratione reliqua doctrina noſtra, quam ille prorsus impiam & blaſphemam eſſe, judicat, melius ab omnib; cognoscatur. Sed optandum illi ſuerat potiùs, ut nos reſpiſceremus, & quemadmodum, Dei beneficio, ipſius Dei filio & adorationem, & invocationem tribuimus, ſic reliqua tribueremus, quæ illi per nos adimi, ipſe autumat. Neſſi enim, ſi erramus, de nobis planè deſperandum eſſe (quod ipſum vita, moresq; noſtri, ni fallor, ſatis docent) is apud ſe ullo modo conſtituere poteſt. Quare crediderim, Volanum hac in re, ut in aliis pleriq; in hoc ſuo ſcripto, non ſe eum Ieſu Chriſti diſcipulum præſtitte, qui & ipſe, ut arbitror, eſſe ſtudet, & ego, ut aliquando ſit, Deum ex animo precor. Nam, quod poſtea oſtendit, ſe optare, ut falſa de nobis vaticinetur, id ad noſtram Chriſti rejectionem, quam fore prædicit, & vic ad Lucianiſmum quendam patefactionem omnino pertinet. Sed & idem alibi in hoc ſcripto, hiſ haud diſſimilia ſe de nobis ſperare, confirmat. Verùm jam tempus eſt, ut, quæ hic adjungit, ſubjicere pergamus.

VOLANUS.

Et tamen anonymus hic ex neſcio quo Partic: 94.
prorepens angulo ſcriptor, tantam ſibi tur- pag: 92.

hæc; suæ Christi notitiam attribuit, mequẽ in rerum divinarum cognitione, tam parum profecisse dicit, ut multos, qui alioquin præ me planè rudes, stolidi; censeri debent, & vix dum sacrarum litterarum volumina evolvere cœperunt, mihi jam palmam præripuisse clamat. Ego verò hanc istis planè rudibus ac stolidis judicio tanti magistri non invideo sapientiam, ut in hac simplicitate & inscitia mea me perpetuo à Domino conservari cupiam, qui Christum verum ac æternum æterni Dei Patris filium, æquali cultu & honore cum Deo Patre adorandum profiteor, illum; ad everrendum cœlestis Patris sui iram, victimam ac propitiationem pro peccatis meis ac totius mundi factum verè recognosco.

A N O N Y M U S.

Ut ex ipsius Volani verbis apparet, ego istos, planè rudes ac stolidos non absolutè dixi; sed comparatè; id est præ ipso Volano, cujus eruditionem non vulgarem esse, quemq; judicii acumine præditum, antea dixeram. Nec porro quisquam credat, cum multos dixi, omnes me significare voluisse, qui mecum sentiunt, & Volano in rerum divinarum cognitione anteferendi sunt; sed eorum partem tantum: eos videlicet, quos aliqui, quod pertinet ad eruditionem, & judicium, cum ipso conferendos non esse, statuo. quorum ego non quidem magister, sed condiscipulus sum minimus,

ad Relpotionem And. Volani. 73

nimus. Nec verò ad ista scribenda ex angulo aliquo prorepsi; sed, ut supra in prefatione totius dissertationis monui, rogatus a fratribus. idq. cum in hominum luce versarer, & quæ tunc scripsi, etiam palàm profiteri minimè dubitarem. De simplicitate porro atque inscitia ista sua, in qua se a Domino conservari, cupit Volanus, deinceps agendum erit.

VOLANUS.

Verùm in ea quoque confessione me vehementer errare iste contendit, ut qui nusquam apud sacros scriptores legi assleveret, quod Christus sanguine suo Deum ex iustissimo scelerum vindice, clementem propitiumque Patrem humano generi effecerit.

Partic: 6.

pag: 100.

ANONYMUS.

Et meritò quidem: ut ex priore nostra responsione intelligi potest; & mox apertiùs etiam intelligetur.

VOLANUS.

Nam quod dicitur a Paulo 2 Corinth: 5. Deus erat in Christo mundum sibi reconcilians, non imputans eis peccata ipsorum, vel indè rem aliter se habere ostendit, quod non Christus scilicet sanguine suo nobis Deum reconciliaverit: sed quod Deus nos sibi reconciliaverit per Christum, idque non precium ex Christi manibus pro peccatis nostris accipiendo, sed peccata nostra nobis non imputando.

Partic: 7.

pag: 100.

os

ANO.

De hoc Pauli loco paullo plus videbimus.

V O L A N U S.

Partic: 1.

pag: 100.

Indè verò jam cuivis apparere potest, quò tandem novi isti progrediantur Antichristi, dum nihil tam certum tamq; firmum in universa religione Christiana habemus, quod isti non in dubium vocant, ac omnibus adhibitis machinis subruere tentent. Quid illustrius, vel scripta Prophetica, vel Apostolica, nobis ad credendum proponunt, quàm quod ad placandam & avertendam iram Dei Patris a nobis, & abolendam maledictionem transgressionis legis debitam, Christus pro nobis factus est execratio, ut nos ab execratione legis redimeret? sicuti Paulus Apostolus testatur ad Galatas cap: 3.

A N O N Y M U S.

Immo vel hinc cuivis facile apparere poterit, quàm Volano durum videatur ea corrigere, quæ semel scripsit: & quantas vires ad homines alioqui bene oculatos excæcandos habeat erroris vetustas, præjudicataq;, aliqua de re, opinio. Nihil enim clarius, nihil certius in paucis, quibus in priore nostra responsione asserendis, Volanum monere voluimus; ut posthac cautior vel in scribendo, vel in fide suis magistris adhibenda esse vellet; atque animadvertere,
longè

longè alia ratione Chriſtum noſtra peccata expiaſſe, quàm Dei iram placando, eumq̃, ut ipſe auſus erat loqui, ex juſtiſſimo ſclerum vindice clementem propitiūq̃, patriem humano generi efficiendo, & noſtræ redemptionis pretium illi ſtatuendo. Nam, quod hic ait, nihil illuſtriùs nobis ad credendum prophetica et apoſtolica ſcripta proponere, quàm, ad placandam & avertendam iram Dei patris a nobis, Chriſtum pro nobis factum eſſe execrationem, id ab homine in ſacrarum litterarum ſtudio verſato nulla prorsus ratione dici debuit; cum nihil tale unquam nec a prophetis, neque ab apoſtolis ſcriptum inveniatur. Nec verò unicuſque ille locus, quem ex Paulo proſert, quid- Gal. 3. 12. quam ad rem pertinet. Primum, quia aliud eſt, nos redimi ſeu liberari ab execratione Legis, ab ea, inquam, execratione, quæ per ipſam Legem imminet cuicumq̃, ea omnia non facienti, quæ in libro Legis ſunt ſcripta, ut apoſtolus ipſe diſertis verbis ſe explicat; aliud verò, placari iram Dei patris, illamq̃, a nobis averti. Et ſanè potuimus nos liberari ab iſta execratione Legis, etiamſi nulla Dei ira placata, nec a nobis averſa fuerit. ut poſtea docebimus. Deinde, quia etſi Paulus dicit, Chriſtum, factum pro nobis execrationem, nos a Legis execratione redemiſſe, non tamen dicere vult, virtutem iſtius redemptionis faciendæ in ipſa, quam Chriſtus ſubjicit, Legis execratione fuiſſe, ipſumvè Chriſtum noſtrum omnium loco fuiſſe execratum, noſtræq̃, execrationis loco ipſius execrationem ſubſtitutam ſed ſunt iſti loquendi modi ſacri ſcriptori-

Rom: 11.
11.

scriptoribus valde familiares. cum modum & rationem rei gestæ explicare volunt, & quidpiam significare, sine quo gesta non sit. ut, cum, exempli causa, idem Paulus ait, per delictum seu lapsum Iudeorum extitisse salutem Gentibus, & illorum lapsum divitias mundi, illorumq; diminutionem divitias Gentium fuisse. Nemo enim nescit, nec in lapsu ipso Iudeorum, nec in eorum diminutione vim ullam fuisse ad salutem Gentibus conciliandam, illasq; unâ cum mundo ditandas. sed propterea ita locutus est Paulus, ut ostenderet, non ante fuisse Gentibus datam salutem, illasq; unâ cum mundo ditatas, quàm Iudei laberentur, & diminuerentur. Quare hoc etiam loco dicere potuit, Christum factum pro nobis execrationem, a Legi execratione nos redemisse, non quidē ut doceret, ex ipsa Christi execratione vim ullā ad hoc præstandum manasse: sed, ut ostenderet, non sine Christi execrationis interventu eam, quæ nobis imminere solebat, execrationem sublatam fuisse. Quid quod verba Pauli ejusmodi sunt, ut non sit necesse aliud intelligere, nisi eum Christum, qui nos ab execratione Legi liberavit, factum pro nobis fuisse execrationem? ita ut decentissimam quandam in suis verbis argutiam, ut alibi solet, apostolus sectari voluerit; non autem significare relationem aliquam, quæ inter eam execrationem sit, quam Christus subjit, & eam, a qua nos ipsius Christi ope liberati sumus. Quamquam Volanus ita Pauli verba recitat, ut relationem istam omnino præ se ferant. Ex simplici enim enunciatione, causalem, ut

lem, ut ita dicam, facit; additâ de suo particulâ *Ve*,
& in aliam formam mutata locutione. Iam, quod
Paulus non simpliciter ait, Christum factum fuisse
execrationem, sed addit, Pro nobis; id non eam vim
habet, ut significetur, in execrationis nostræ locum
Christi execrationem successisse, quasi dictio Pro i-
dem valeat, quod Vice seu Loco. Quandoquidem di-
ctio illa eandem vim habet in hoc, & similibus locis,
quem dictio Propter, eam causam, quam finalem vo-
cant, declarat. ut nihil aliud hic, & alibi sit Pro no-
bis, quàm Nostri causâ, id est, ut effectus aliquis nos
respiciens inde manaret. Postremò, non potest hic
Pauli locus ad institutam disputationem revera per-
tinere; cum ipse non loquatnr de execratione aliqua
nobis ob non servatam Legem adhuc imminente; sed
de ea, quæ antea imminebat, sive imminere consue-
verat, quam Christus sustulit: nò quia videlicet quid-
quam pro nobis solverit, aut præstiterit; sed quia ex
Dei patris decreto nos a totius Legis servandæ obli-
gatione liberavit. Vbi tantum abest, ut, ullam Dei i-
ram placandam & a nobis avertendam fuisse, appa-
reat; ut non nisi summa & perpetua ejus in nos boni-
tas ac beneficentia undiq; conspiciatur. Vult enim
Paulus manifestè Galatis persuadere, non ex Legis
conservatione petendam esse justitiam, sed ex fide
Iesu Christi. Adde, quòd quidquid eo loco dicit Pau-
lus de liberatione ab obligatione servandæ Legis, id,
omne ratione ceremonialium præceptorum dicit;
præcipuè verò circumcisionis; Galatas reprehendens,
qui ex

qui ex istis carnalibus ritibus iusticiam suam peterent. Itaq, cum inquit, Christus nos liberavit ab execratione Legis, Nos dicens, propriè se ipsum, ceterosq, Iudæos intelligit, qui ab onere ceremonialium praeceptorum, cui antea suberant, exempti erant. Propterea statim addit, Ut in gentibus benedictio Abraham fieret in Christo Iesu, &c. Oportuit enim, maceriem illam inter utrūq, populum dirui, & legem mandatorum in decretis tolli; si ad Gentes parca per Iesum Christum salus perventura erat, & ipse unà cum Iudæis coniungendæ, adeò ut ex utrisque unus tantum populus fieret, quemadmodum idem apostolus alibi luculenter explicat.

Eph. 2. 14.

VOLANUS.

Parties 9.

pag: 101.

Nam quèd mediatorem Dei & hominum Christum Iesum passim scriptura vocat, vel inde iram Dei Patris ergà genus humanum abundè declarat, quæ reconciliandi partes ipsi Christo imponit.

ANONYMUS.

Ergo, si Volano credimus, quòd Moses a Paulo Gal. 2. v. 19. Mediator appellatur, & quidem Dei, & Israëlitarum, ut ex eo intelligitur, quod sequitur, Mediator autem unius non est, Deus autem unus est, id Dei iram erga Israëlitas abundè declarat, quæ reconciliandi partes ipsi Mosi imponit. Quid, rogo, magis a veritate alienum esse potest? An parum liquet, Mediatoris seu *τὸ μεσίτης* nomen in sacris litteris, quarum hæc vox propria est, non Pacificatio.

cificatio.

cificatorem ſeu reconciliatorem, ut ita dicam, ſed inter-
 nunciū ſignificare, ſive eum (quatenus ad Deum
 & homines refertur) per quem Deus hominibus ſu-
 am voluntatem pateſcit, fœdusq; aliquod cum illis
 pangit, ſeq; ipſum cum illis quodammodo communi-
 cat, ad eosq; accedit, utq; viciffim illi ad ſe accedant,
 conſtituit? Debuerat ſanè huius rei Volanum vel id
 monere, quòd Chriſtus modò novi, modò melioris te- Heb. cap.
 ſtamenti ſeu fœderis mediator in divinis litteris ter 2. 9. & 12.
 appellatur; cum quater tantum ea appellatio illi tri-
 buatur. Vno enim tantum in loco Dei, & ohminum 1 Tim. 2.
 mediator dicitur: non autem paſſim; ut Volanus ſatis
 inconfideratè ſcripſit. Nam quid eſt, novi & melio-
 ris teſtamenti ſeu fœderis mediatorem eſſe, niſi ad
 pangendum & ſanciendum novum & melius fœdus
 conſtitutum fuiſſe, cum videlicet ad vetus & deterio-
 us quoddam pangendum & ſanciendum alius qui-
 dam olim fuiſſet conſtitutus? Quam hic, quaſo, Dei
 iram erga humanum genus vel ſuſpicari quidem li-
 cet? Nonne potiùs ſummam benevolentiam pacatiſ-
 ſimamq; animum cernere poteſt unusquiſque? Neque
 enim fœdera, præclaris & liberaliſſimis adjunctis
 promiſſis, cum iis pangere ac ſancire quiſquam cu-
 rat, quibus adhuc eſt iratus. ſed cum iis, quibus ex a-
 nimo bene vult: quamvis decreverit, eos non aliter
 benevolentiae ſuae fructum reipſa ſenſuros eſſe, quam
 ſi fœderis conditiones acceperint, ſeſeq; gratos ipſi
 & morigeros præſtiterint. Nam, ſi Volanus fortè du-
 bitat, an Moſes a Paulo mediator fuerit appellatus,
 & locum

& locum illum ad Gal. vnà cum alijs non paucis ad Christum potiùs, quàm ad Mosem referendum censeat; videat, quæ hac de re in eum ipsum locum doctè sanè ac cordatè scripsit Theodorus Beza: & fortasse dubitare desinet.

VOLANUS.

Partic. 10.
Pag. 101.

Paulus autem in tota ad Romanos Epistola hoc potissimum agit, ut quia nulla caro in conspectu Dei justificatur ex operibus legis, & ideò revelatur ira Dei è cœlo aduersus omnem impietatem & iniustitiam hominum. ut omnes obturetur, & obnoxium fiat totus mundus condemnationi Dei: propterea gratis justificari doceat omnes, per redemptionem factam in Iesu Christo, quem proposuit Deus, ut esset placamentum per fidem, in sanguine ipsius, ad declarandam iustitiam suam, per remissionem præcedentium peccatorum. Cur enim Deus remittit peccata, nisi quia sanguine Christi placatur, ut ne vindicet? Vindicaturus in alijs omnibus, iramq; & excandescentiam suam erga omnes declaraturus, qui veritati quidem non obtemperant, sed obtemperant iniustitiæ.

ANONYMUS.

Paulus in epistola ad Romanos ostendit quidem, & Gentes, & Iudæos peccasse, & propterea utrosq; egere gratia Dei, atque clementia; quam in Christo exhibitam fuisse docet. Sed non idcirco dicit, Deum a Christo

a Christo placatum fuiſſe, Deoꝝ pretium redempti-
 onis noſtræ perſolutum. Nam, quod, ait, Chriſtum
 propoſitum a Deo fuiſſe placamentum per fidem; id
 aliud nihil eſt, quàm, ſi quis velit Deum erga ſe pla-
 catum reipſa experiri, oportere, ut Chriſto confidat.
 Hæc enim eſt faderis, quod nobiſcum per Chriſtum
 Deus pepigit, conditio; quæ una omnes conditiones
 complectitur. Quod verò addit, In ſanguine ipſius; id
 non ita accipiendum eſt, quaſi fides in ipſo Chriſti
 ſanguine ſit collocanda, ſed In ſanguine ipſius, idem
 eſt, atq; interveniente ipſius ſanguine: quemadmo-
 dum Eraſmus, & Tigurini locum ſunt interpretati.
 Hujus enim, & ſimilium locorum ſententiæ eſt, Chriſti
 ſanguinem, id eſt (ut loquuntur) violentam mortem,
 in ſalutis noſtræ ratione interveniſſe. id quod identi-
 dem in ſacris litteris repetitur; ut, quantopere nos
 Deus dilexerit, quantumq; illi debeamus, agnoſcere
 velimus. Nam alioqui etiam Dei erga nos dilectio in
 Chriſto morti tradendo multis in locis apertè com-
 memoratur & predicatur. Intervénit autem in ſalu-
 tẽ noſtræ ratione, & ſic in juſtificatione, & remiſſi-
 one peccatorum noſtrorum a Deo conſequenda, Ieſu
 Chriſti mors, non quia ejus ſanguine placari debue-
 rit, vel placata fuerit Dei ira erga nos; quorum u-
 trumque, ut abſurdiſſimum & dictu plane horribile,
 ſic impium in Deumq; ſummè injurium cenſeri debet.
 ſed quia apertiſſima confirmatio fuit ſalutaris do-
 ctrinæ Ieſu Chriſti; quæ hoc potiſſimum continebatur,
 quòd pœnitentiam agentibus & in poſterum ad ipſi-
 us præ-

ut præscriptum viventibus Deus omnium peccatorum
 remissionem benignè largiebatur: idq̃ ita, ut pro æ-
 terna morte peccati pœna eternam vitam illis datu-
 rus esset. Merito igitur post fidei mentionem sangui-
 nis Christi mentio subjicitur; cum hic sanguis, etiamsi
 in illo (proprie loquendo) fides, ut dictum fuit, collo-
 canda non est; tamen efficiat, ut ea vera esse creda-
 mus, quæ Christus dixit, ob idq̃ illi confidamus. Adde,
 quod non sine sanguine suo, id est cruce ac morte, qua
 nobis ad iter, quod docuerat, capeffendum dux &
 præmonstrator esset, nosq̃ ad mortem, quantumvis
 atrocem, perferendam potius, quàm ut ab ejus præ-
 scriptione aberraremus, animaret, atque alacres
 redderet, potuit ille ad beatam immortalitatem, ad
 supremamq̃ illam, qua donatus a Deo fuit, potesta-
 tem pervenire. ex quibus duabus rebus cum specimen,
 & argumentum future nostre beatitudinis apparuit,
 tum illius nobis dande modus & ratio consecuta est
 Phil. 3. 21. Ioh. 6. 40. quodammodo, atque extitit. Si quidem Christus u-
 futurus erat omnino, qui nos ultimo illo die a mor-
 tuis excitaret, & corpus nostrum vile glorioso suo
 corpori conforme redderet: quemadmodum etiam se
 facturum ipse promiserat. Atqui resurrectione nostra
 eternaq̃ vita peccatorum nostrorum, ut paulò ante
 innuimus, vera remissio continetur. Atque hinc ap-
 1 Cor. 15. 17. paret, quid sibi voluerit Paulus, cum dixit, nisi Chri-
 stus resurrexerit, vanam esse fidem nostram, & nos
 adhuc esse in peccatis nostris. Quod profectò non di-
 xisset, si ex ipsa Christi morte, qua nimirum Dei ira
 placata

placata fuiſet, viſ expiandi peccata noſtra manaf-
 ſet, inq̃ ipſo Chriſti ſanguine fides noſtra collocanda
 eſſet. Huc accedit, quòd verbum, quòd Volanus, una
 cum aliis nonnullis, Placamentum eſt interpretatus,
 apud Paulum eſt ἱλαςήριον; quo nomine arce vete-
 ris ſcederis operculum appellatum fuit: & latine pro-
 pitatorium ſonat. de quo fit mentio Heb. 9. v. 5. Ad
 quod, ut etiam, quibusdam & antiquioribus & re-
 centioribus i. terpretibus placuiſſe, video, in ſuis ver-
 bis reſpexiſſe omnino videtur apoſtolus. Verùm non i-
 ta appellatum fuit operculum illud, quia Deum pro-
 pitium redderet; ſed quia Deus in eo reſponſa dabat;
 ſeq̃ propitium oſtendebat. Quæ quantopere Chriſto in
 juſtificationis noſtræ negotio convenient, quilibet ſa-
 cilè animadvertere poteſt. Iam, quòd Paulus redem-
 ptionis mentionem facit, non hìc aliqua veri pretiũ
 ſolutio cogitanda eſt: cum Redemptionis vocabulum
 tritiſſima, præſertim in ſacris litteris, translatione,
 nihil aliud, quàm Liberationem ſignificet, nullo vero
 pretio interveniente. Quamquam crediderim, in hoc
 loco, & ſimilibus hebraiſinum quendam eſſe. Hebræi
 enim nomine Copher & redemptionem & expiatio-
 nem ſignificant. Itaque ſuſpicor, Paulum redemptionis
 nomine expiationem ſignificare voluiſſe. cui con-
 venienter admodum mentio ſanguinis adiungitur;
 cum in lege Moſis. quò hæc omnia ſine dubio per allu-
 ſionem referenda ſunt, non expiarentur peccata ſine
 ſanguinis effuſione. Sed & idcirco quoque Chriſti
 ſanguinis a Paulo fit mentio, quia, cum agat de pec-
 catorum

Exo. 29.

22.

Heb. 9.

22.

Exo. 24. 8.
Heb. 9. 18.

catorum remissione, quæ nobis per novum fœdus ob-
vénit, quod nobiscum sanxit Deus, ut patet Hier.
cap. 31, & Heb. cap. 8. fœdera autem sanguine san-
ciri solerent, & antiquum fœdus sanguine sancitum
fuerit; non potuit ulla quodammodo ratione sangui-
nem Christi non commemorare, quo novum ipsum
fœdus sancitum fuit, & spontaneæ, ut sic loquar, ac
liberalissimæ Dei nostri promissiones in eo factæ, mul-
tò prestantiore sanè & evidentiore ratione (ut ex
supra dictis constare potest) corroboratæ, quàm ea,
quæ in vetere factæ fuerant, & sanguine hircorum,
ac vitulorum confirmatæ, qui in eo sanciendo fuerat
fusus.

VOLANUS.

Partic. II.
Pag. 102.

Hæc verò cum tam clarè & perspicuè di-
cuntur ab Apostolo, imò cum tota universa
scriptura sancta, hoc unum subinde proponit
& inculcat, quæ (malum) intemperies men-
tem hominis istius agitât, ut nusquam in scri-
pturis sanguine Christi Deum Patrem pecca-
toribus placatum dici profiteatur?

ANONYMUS.

Immo verò, cum ex Apostoli verbis rectè intel-
lectis non Christi sanguine Deum placatum fuisse, sed
contrà, jam antea Deum fuisse placatum, in Christo
apparuisse, perspicuum sit, nec usquam in sacris litte-
ris quidquam dicatur, quod Dei placationem istam
per Christi sanguinem factam suadere possit; quid
est, cur quantumvis erroris nostri admoniti, rem tan-
copere

*topere abſurdam alioqui atque horribilem, manibus
pedibusq̃, ut dicitur, defendere, eamq̃, mordicus re-
tinere pergamus?*

ANONYMUS.

Sed enim Paulum ad Corinth. 2. cap. 5. Par. 12.
Pag. 109.

Non Chriſtum ſanguine ſuo nobis reconciliaſſe Deum, dicere oſtendit, ſed Deum nos ſibi reconciliaſſe per Chriſtum, idq̃ non precium pro peccatis noſtris accipiendo, ſed peccata noſtra nobis non imputando. At verò quodnam obſecro diſcrimen iſte agnoſcit in hiſce dictis, ut non Chriſtum reconciliaſſe Patrem Deum nobis dicat, ideò quia Deus nos ſibi in Chriſto reconciliare dicitur? Si enim Chriſtus tamquam unicus Dei & hominum mediator intercedit, per quem nos ſibi Pater reconciliat, nihil proſectò aliud intervenire oſtendit, per quod Deus clementem ac propitium nobis ſe exhibeat, niſi quòd Chriſtus ſanguine ſuo illum nobis placaverit. Ita verò ſive Deus nos ſibi reconciliare per Chriſtum, ſive Chriſtus Deum nobis reconciliaſſe dicitur, id tamen totum in eum recidit ſenſum, ut Deum Patrem, ideò nobis habeamus reconciliatum, quia Chriſtus mortis ſuæ, & ſupplicii pro nobis perſoluti interventu, Deum Patrem peccatis inſenſum nobis reconciliavit.

Attulerat Volanus locum istum, tamquam illum, qui ad Dei placationem Christi sanguine factam, quam ipse cum suis commentus est, omnino pertineret, & ad redemptionis aeternae pretium Deo patri a Christo persolutum. Ego verò, ex hoc ipso loco contrarium colligi, satis aperte ostendi. Nam & quòd Deus ipse, ut hic dicitur, in Christo manens nos sibi reconciliaverit, omnem a Christo factam placationem excludit; & quòd, ut statim adjungitur, Deus nobis peccata nostra non imputaverit, id, nullum pretium pro peccatis nostris Deo solutum fuisse, planissimum facit. Quomodo enim Christus nobis Deum placavit praesertim verò sanguine suo; si, antequam sanguinem suum funderet, ab ipso praedicationis suae initio, jam ipsius Dei nomine pacem nobis offerebat; immo ipse Deus per illum id potissimum curabat, ut nos, qui ab ipso aversi eramus, nostrisq; peccatis nos ipsos, ejus inimicos constitueramus, ad ipsum converteremur, & inimico animo deposito, ac porro peccatis relictis, cum ipso reconciliaremur? Namque hanc esse Pauli mentem, eumq; non de recòciliatione jam peracta, sed a Deo procurata loqui, aperte docent postmodum sequentia verba; tamquam Deo exhortante per nos, obsecramus pro Christo reconciliamini Deo. Quomodo rursus Deo patri pretium pro nobis a peccatis nostris in perpetuum redimendis a Christo fuit persolutum, si Deus ipse pater in Christo manens peccata nostra nobis non imputa-

vit? Hinc

vit? Hinc enim apparet, primum, Christum, ut nos a peccatis redimeremur, non quidem quidquam Deo solvisse, sed Dei ipsius nomine nobis gratuitam a peccatis liberationem obtulisse. Deinde, potuisse Deum, si voluisset, jurè peccata nostra nobis imputare. Nulla autem ratione nobis imputari poterant peccata nostra, si pro ipsis erat omnino, qui satisfaceret. Vel potius, si pro ipsis erat omnino, qui satisfaceret, nullus locus iis nobis non imputandis esse poterat. Ea enim non imputari dicuntur, quæ alioqui illum, qui ea commisit, reum peractura essent. Atqui, ubi satisfactio vel jam intervenit vel certò interventura est, citra omnem (ut sic dixerim) non imputationem, reatum penitus abolitum iri, certum est. Hæc, quamvis clara, & manifesta, Volanus tamen adhuc non videt; nec differentiam ullam agnoscere potest inter hos duos loquendi modos, Christus reconciliavit nobis Deum, & Deus nos sibi reconciliavit per Christum. quæ tamen est maxima, & ipsis etiam pueris perspicua. Cum priore modo, Deum nobis ex inimico amicum a Christo factum fuisse, apertè significetur; posteriore vero, contrà, Deum ipsum nos ex inimici amicos per Christum sibi fecisse, declaretur. Atque aded inveterata opinione, quæ illius animum præoccupavit, impeditus est, ut, si Christus est mediator, per quem Pater nos sibi reconciliet, velit omnino, ex hoc ipso ostendi, Christum sanguine suo Deum nobis placasse. Cum tamen hoc non modo ex illo non consequatur, sed cum illo coherere nulla pacto possit; & si

illud verum est, hoc falsum esse, omnino necesse sit. Verum ea audienda sunt, quæ meis argumentationibus objicit, atque respondet.

VOLANUS.

Partic: 13.

pag: 109.

Quod autem iste Patrem reconciliatum nobis in Christo dicit, non præcium pro peccatis nostris accipiendo, sed peccata nostra nostra nobis non imputando, hæc quidem contradictione adeò se non interimunt, ut alterum potius ex altero tanquam effectum ex sua causa profluere ostendant. Ideò enim Deus peccata non imputat, quia mortis Christi sacrificio placatus, pro iustis eos reputat, quos peccatis obnoxios meritò punire ac morti æternæ addicere potuit.

A N O N Y M U S.

In hac responsione Volanus confundit Dei plationem cum pretii solutione seu satisfactione illi exhibita pro peccatis nostris. Nam, cum velit ostendere, hæc duo non pugnare, Nobis non imputari a Deo peccata, & Pretium pro peccatis nostris acceptum a Deo fuisse, immo alterum ex altero consequi; ait, Deum ideo nobis non imputare peccata, quia mortis Christi sacrificio fuerit placatus. An hoc dignum sit eo homine, qui alterum inscitie in formandis argumentis tam acriter reprehendit, ut ipse, quemadmodum infravidebimus, in me invehit, facit, ipsimet judicandum relinquo. Sed de ejus reprehensione latius suo lo-

suo loco. Nunc ad rem. Dico igitur, me non negare, quin Dei placatio, quæ Christi morte peracta eſet, unâ cum non imputatione peccatorum noſtrorû conſiſtere poſſet. Placatur enim quî ſepenumero, quamvis offenſa reatus adhuc maneat: quò fit, ut non imputationi ſit locus. & Volanus ipſe, in ſupra dicta Dei placatione hoc eveniſſe, vult. Ait enim, potuiſſe Deum meritò nos punire, atque æternæ morti addicere, quia peccatû obnoxii ſumus. At verò, cum pretiû ſolutio ſeu ſatiſfactio intervenit, diſſolvitur omnia reatus. & propterea, ſi Deus pro peccatû noſtrî pretiû ſeu ſatiſfactionem accepit, nec nos jam peccatû obnoxii fuimus, nec ipſe eo nomine nos meritò punire, & morti æternæ addicere potuit. ac propterea nullus non imputationi relictus eſt locus.

VOLANUS.

Nec obſtat gratuita Dei miſericordia, qua ille impuſſus Chriſtum in ſalutem nobis donavit, quin quod ad nos attinet, tota ſalutis cauſa in Chriſto ipſo ſit collocanda, ut placatum ac propitium Deum Patrem, ideo peccatores ſibi ſtatuant, quia ille peccatis debitam pœnam pro omnibus ſuſtinuit, juſticiæq; Dei ſatiſfecit.

Particula.
pag: 104

ANONYMUS.

Animadvertant, obſecro, pii lectores, quid affirmare audeat Volanus, & quemadmodum loquatur. Nam quî umquam, præter ipſum, dixit, quod ad nos attinet, totam ſalutis cauſam in Chriſto ipſo eſſe collocandam,

locandam, etiamsi ipsius Dei gratuita misericordie ratio habeatur? Dicitur quidem Christus, & revera est salutis nostrae causa, sed non tota causa: ut illi ipsi fatentur, quos ipse magistros sequitur. Nam quid aliud est istud, quod ipsemet confitetur, Deum, gratuitâ misericordiâ suâ impulsam, donasse nobis Christum in salutem, quàm, Deum esse primariam nostrae salutis causam, seu, quod ad nos attinet, salutis causam primariam in gratuita Dei misericordia collocandam esse? Si proximae causae tantum salutis nostrae mentionem Volanus fecisset, eamq; totâ in Christo collocandam esse, dixisset, tolerabilius multò locutus esset. licet, quantum ego conjicio, ejus rei causam ipse nescivisset. Quamquam, si ea vera sunt, quae ab aliis accepta nobis tradidit, Christum peccatis debitam pœnam pro omnibus sustinuisse, & Dei justitiae satisfecisse, non aliter loqui potuit, quàm locutus est: & meritò magistros suos tacitè reprehendit, qui totam, quod ad nos attinet, salutis causam in ipso Christo non statuunt. Quemadmodum enim, si quis aliquam pecuniae summam debeat, hancq; alius quipiam pro ipso universam creditori solvat, is, non ipsi creditori ullo modo, sed ei, qui pro se solvit, liberationem suam prorsus acceptam referre debet; sic sanè, si Christus Deo id universum solvit, quod nos illi propter peccata nostra debebamus, ejusq; justitiae pro nobis satisfecit, liberationem nostram ab omnibus peccatorum pœnis, & sic salutem nostram, nullo modo ipsi Deo, sed Christo prorsus acceptam referre debemus.

mus. Nam, quòd Deus ipſe liberationem iſtam procuraverit, & Chriſtum, ut ait Volanus, in ſalutem nobis dederit; hoc, quod huc quidem pertinet, nihil eſt. cum hac ipſa ratione, ut ſuæ juſtitie ſatiſſeretur, quaſiſſerit, deq; jure ſuo ne tantulum quidem ceſſerit. Id quod animadvertentes quidam ex iis, qui præcipuam ſalutis noſtræ cauſſam omnino Deo aſcribunt, & nihilominus tamen ſatiſfactionem iſtam ex Chriſti ſanguine manaſſe, volunt, atq; contendunt; mirabilo quiddam excogitarunt; & dixerunt, nullo modo potuiſſe Deum peccata noſtra non punire in nobis ipſis, niſi ipſius juſtitie alia quapiam ratione plenè ſatiſfactum fuiſſet. quo haud ſcio an quidquam deteſtabilius dici potuerit, quodvè ipſius Dei majeſtatem, & gloriam magis ledat. Mitto, quòd univerſa ſcriptura paſſim contrarium teſtatur cum ſententiis, tum exemplis apertiſſimis de Dei adverſus hominum peccata lenitate, atque clementia, ſine ulla vera ſatiſfactione. cui nec ullus locus eſſe poteſt, ubi peccata condonantur, aut remittuntur. Quid autem frequentius in ſcriptura legitur, quàm Deum condonare, aut remittere peccata? Nonne hoc idem in ſalutis noſtræ per Chriſtum partæ ratione explicanda ſæpius inculcatur, & apertiſſimè commemoratur? Vera ſatiſfactio plenam debiti ſolutionem requirit; vel potiùs nihil aliud eſt, quàm plena debiti ſolutio. Condonatio verò, aut remiſſio plenam debiti ſolutionem omnino excludit: ſive ea fiat a debitore ipſo, ſive ab alio quopiam pro eo. Miſericordiam enim gratuitam, &

libera

liberalitatem condonatio debiti, aut remissio prorsus declarat. quæ nulla est, ubi creditor id, quod sibi debebatur, universum recipit; a quocumque tandem, & quacumque ratione id recipiat. Proinde videat Volanus, quidquid ipse contra disputet, quomodo gratuitam Dei misericordiam, quam in salute nobis per Christum danda intervenisse non negat, funditus non evertat; cum, per ipsum Christum divine justitiæ pro omnibus peccatis nostris satisfactum fuisse, asseverat.

VOLANUS.

Partic: 19.

pag: 105.

Ita verò in salutem a Deo Christus nobis datus est, ut tamen ille mortis suæ sacrificio & peccata nostra expiaverit, & Deum propitium nobis reddiderit, & nunc in conspectu Dei appareat, ut interpellet pro nobis.

ANONYMUS.

Putat Volanus, idem reipsa esse, Expiari peccata nostra, quod, Pro peccatis nostris divine justitiæ satisfieri. & idcirco ex supra ab se dictis hoc modo infert. Sed longè fallitur sententiâ meâ. Quandoquidem Deus ipse peccata nostra expiare dicitur, & revera expiat, nec tamen Deus ipse suæ justitiæ satisfacit, aut satisfacere potest. Christum igitur morte sua expiasse peccata nostra, facile concedo; quamvis omnino negem, ipsum eadem morte divine justitiæ pro peccatis nostris satisfecisse. Nego etiam, ipsum ullo pacto morte sua nobis Deum propitium reddidisse. quod tamen Volanus ex peccatorum nostrorum expiatione

piatione per eandem mortem peracta conſequi, ſine dubio exiſtimat. Quòd verò Chriſtus nunc pro nobis in conſpectu Dei appareat, & pro nobis interpellet, nec, quid ſit, Volanus intelligit, & in præſente diſputatione plurimùm illi obest. Id enim adhuc revera expiari a Chriſto peccata noſtra oſtendit: & propterea Chriſti expiationem nihil cum ſatisfactione commune habere docet. Qua de re non eſt neceſſe hoc loco enucleatiùs quidquam explicare.

VOLANUS

Nescio ergò quid ſibi velit iſte ſomniator, non acceptum ideò Chriſtum à Deo in pretium redemptionis aſſerens, quia toties dicitur à Deo datus, utrumque enim commemorat ſcriptura, & datum nobis Chriſtum ex gratuita Dei miſericordia, & ita viciffim Deo Patri oblatum, ut non per aliud, quàm mortis ejus ſacrificium, peccata generis humani ſint remiſſa.

ANONYMUS.

Hic Volanus iterum ea confundit, quæ omnino ſunt diſtinguenda, & in argumentando terminos (quod dicitur) mutat: ac præterea mihi quedam aſſingit. Queritur, utrum Deus Chriſtum acceperit in pretium redemptionis. Ait Volanus. Ego nego. & dico, Chriſtum in nobis redimendis datum fuiſſe a Deo, nò autem acceptum. Hæc verba mea Volanus ſic accipit, ac ſi ex eo, quòd Chriſtus datus ſit a Deo, concludam, non fuiſſe acceptum a Deo in pretium redemptionis.

Partie: 16.
pag. 104.

tamen non simpliciter dicam; datum fuisse Christum a Deo; sed in redimendis nobis datum; nec ex eo, quod Christus in nobis redimendis a Deo sit datus, colligam apertè, eum a Deo in redemptionis pretium non fuisse acceptum (quamquam id jurè facere potuissem, ut mox docebo) sed tantum, simpliciter unum affirmem, alterum negem, rem, uti eam gestam fuisse credo, breviter exponens. Hec illa sunt, quæ mihi affingit Volanus. Qui deinde, cum argumentationem istam, quam mihi tribuit, inanem vult ostendere, a Christo, ut redemptionis nostræ pretio, considerato, ad eundem oblatum transgreditur: & sic, ut dixi, in argumentando terminos mutat. Nec interim considerat, quantum sit discrimen inter utrumq; præsertim in hac disputatione. adeò ut ne ab exemplo quidem (quamquam, id eum facere voluisse, ex ejus verbis neùtquam intelligi potest) argumentari Volanus poterit. Etenim, si Christus, tamquam redemptionis pretium, fuit a Deo datus, hinc sanè videtur colligi posse, eundem in redemptionis pretium non fuisse a Deo acceptum. Neque enim vel fieri pòtest, vel certè ullo modo est verisimile, ut, qui pretium dat, quo captivi redimantur, ille ipse sit, qui pro eorundem captivorum redemptione idem pretium accipiat. Si quidem hæc locutio, Datus est Christus a Deo, tamquam redemptionis pretium, sive, ut ego locutus fueram, In nobis redimendis datus est Christus a Deo eam vim habet, ut ostendat, non modò a Deo profectum fuisse pretium istud, id est, a Deo factum esse.

ut pro

pro nobis redimendis Chriſtus inſumeretur, ſed, ipſum Deum fuiſſe, qui Chriſtum, tamquam pretium, ſolverit. Unde apparet, non poſſe Volanum locutionem iſtam admittere, quin ſimul fateatur, Chriſtū a Deo in redemptionis pretium minimè acceptum fuiſſe. niſi, eundem eſſe velit, qui ſolvit, & cui ſolvitur, & quempiam ſibi ipſi aliquid poſſe ſolvere, aſſermet. At verò nihil impedit, quominus Chriſtus a Deo datus fuerit; & tamen idem Chriſtus ipſi Deo fuerit oblatus. Non enim eſt Chriſtus, tamquam oblatio, a Deo datus, perinde atq; tamquam redemptionis pretium, ab eodem datus fuit. Hoc ſentiens fortasſe ipſe Volanus, hic quoque in argumentatione ſua, etiamſi ab exemplo argumentari voluerit, terminos mutare eſt coactus. Nam pro priore exempli parte, quæ eſſe debuerat, Chriſtus in oblatione pro nobis ſacienda datus eſt a Deo, ſubſtituit, Chriſtus datus eſt nobis a Deo, ſive, ex gratuita Dei miſericordia. In quo dupliciter eſt erratum. Primum, quia In oblatione pro nobis ſacienda, ſubtractum eſt, Deinde quia Nobis, verbo Eſt datus, fuit additum. Neq; enim Chriſtus in nobis redimendis nobis a Deo eſt datus, ſed neq; cuiquā alii. In nobis enim redimendis datus a Deo Chriſtus merito dici poteſt; non, quòd a quoquam fuerit acceptus: ſed, quòd Deus, ut nos ex peccati captivitate redimeremur, Chriſtum impendit quodammodo, atq; inſumpſit. Et pretium redemptionis noſtræ Chriſtus dicitur; non, quod cuiquam pro nobis revera ſolutus fuerit; ſed, ut in priore diximus reſponſione,
quia

quia, sicut pretium in redimendis captivis instrumentalis quedam causa est eorum liberationis; sic Christus liberationis nostræ instrumentalis quedam fuit causa, dum occisus est & mortuus, & sic, quemadmodum dictum est, impensus quodammodo, atque insumptus. Huc accedit, quod ad exemplum oblationis attinet, quod non perinde acceptus est Christus a Deo, cum illi oblatus est, ut acceptus ab eodem fuisset, si in redemptionis pretium illi fuisset solutus. Id quod cum ex ipsa natura universali oblationis, & solutionis satis intelligitur; tum verò ex propria oblationis Christi natura abunde constat: si, quomodo se Christus Deo obtulerit, rectè percipiatur. de quo in proxima particula nonnulla dicenda erunt.

VOLANUS.

Partic. 17.
Pag. 105.

Sed instat adhuc iste, & ex Capite Nono Epistolæ ad Hebræos dicit. Sanguinem Christi, qui per spiritum æternum obtulit seipsum immaculatum Deo, non quidem propitium nobis & clementem Patrem ex justissimo scelerum vindice Deum effecisse, sed vim habere purgandi conscientiam nostram, ab operibus mortuis, ut serviamus Deo viventi. Verùm nisi imprudens ita argumentatur, ut quia unum aliquem certæ causæ recenset effectum, ideo alios effectus non posse dari contendat, cum uniùs & ejusdem causæ plures esse queant. Non enim vinum ideo non inebriat, quia stomachum

ſtomachum calefacit, & hilaritatem inducit. Ita verò ſanguis Chriſti in pretium redemptionis noſtræ effuſus, & Deum offenſum nobis placat, & conſcientiam noſtram purgat ab operibus mortuis. Imò opera noſtra nihil aliud generarent, niſi mortem, ſi ſanguis Filii Dei in odorem bonæ fragrantia Deo oblatus ipſum nobis propitium non redderet, & non amplius juſtum judicem operum, ſed clementem obedientia Filii ſui acceptatorem efficeret. Sic verò quæ optimè conveniunt ac mutuò ſeſe conſequentur, iſte nescio quis novus ratiocinator, tanquam diverſa ſeparat, ac ſimul conſiſtere non poſſe temerè cenſet.

A N O N Y M U S.

Non attuli ego locum iſtum epiſt. ad Hebræos, ut probarem, Chriſtum ſanguine ſuo minimè exjuſtiſſimo ſcelernm vindice propitium nobis & clementem patrem, Deum effeciſſe. Sed, quia Volanus iſtius loci, tamquam ejus, qui ad effectum iſtum ſanguinis Chriſti ſpectaret, mentionem ſecerat, cum illum multò aliter de Chriſti expiatione loqui, quam divini ſcriptores ſoleant, me oſtendiſſe, dicerem; addidi, id vel ex iſto loco intelligi poſſe, quem ipſe attulerat. Nam, cum in eo de expiatione peccatorum noſtrorum, per Chriſti ſanguinem facta, aperte atq. ex profeſſo verba ſiant; nulla ſupra dicti illius effectus ſit mentio. ſed tantummodo dicitur, Chriſti ſanguinem vim

nem vim habere purgandi conscientiam nostram ab operibus mortuis, ut serviamus Deo viventi. Non est igitur, quod Volanus quærat, quomodo hic Christi sanguinis effectus cum effectu illo non pugnet; vel, eo invento, mihi insultet. Nam, quod, si effectus ille non foret, hic non esset exiturus, ut ipse affirmat, quomodo, verum esse, probabit umquam, etiamsi sua illi eorum istius loci verborum, Purgabit conscientiam nostram ab operibus mortuis, interpretatio concedatur, quæ est, Efficiet, ut opera nostra non amplius mortem generent? Cur filii Dei sanguis non potuit efficere, ut opera nostra mortem amplius non generent, quamvis non reddiderit nobis DEVM propitium? Fac enim (ut ego quidem nihil prorsus dubito) Deum ante fusum Christi sanguinem jam nobis propitium fuisse: quid impedit, quominus Christi sanguis via fuerit, per quam ipse Christus ad immortalitatem, & supremam illam potestatem pervenerit, unde vita nostra æterna proficiscitur? Verum, qui vitam æternam habet, certè ejus opera non amplius mortem generant. Quamquam opera nostra non amplius mortem generare, tunc etiam dicuntur, cum non amplius sunt mala, sed bona; cum, inquam, ab immunditia & iniquitate discedimus, & vitæ puritati atque innocentie adheremus, Deoq; viventi ea ratione servimus. Quod si in hunc sensum accipiatur interpretatio Volani, quem sensum in divini illius scriptoris verbis inesse, ostendunt postrema illa, ut serviamus Deo viventi, nihil est, cur quilibet per-

spiciat

spiciat cernere non possit, hoc a Christi sanguine præstari potuisse, etiamsi Deum nobis propitium non reddiderit. cum potius hoc ideo potissimum præstare potuerit, quia propitium illum nobis esse declaraverit. Nemo est enim, quin, si Dei erga se benevolentiam perspexerit, qui sibi, vitam ex Christi præscriptione instituenti, eternam beatitatem offerat, a mundanis concupiscentiis, & iniustitia, ut Christus præcepit, protinus recedat, seseq; deinceps vite sanctimonie, ac iustitiæ mancipet. Atqui, Christi fuscum sanguinem istam Dei benevolentiam nobis ostendisse, ac confirmasse, & supra particula 10. satis demonstratum est, & multò uberius, nisi hoc idem argumentum latissimè alio loco a nobis tractatum esset, hic demonstrari posset. Id autem non reticebo, Volanum non modo hic quoque redemptionem, quæ per Christi sanguinem, tamquam ejus redemptionis pretium, peracta est, cum ejusdem Christi oblatione confundere, verùm etiam, quomodo se Christus Deo obrulerit, non intelligere. Quod rectè explicatum cum plurimum & ad locum istum, aliosq; præterea ejusdem epist. ad Heb. & ad totam hanc rem, & tractationem illustrandam conducere possit, de eo aliquid differendum videtur.

Dico igitur, non leviter falli Volanum, qui cum plerique putet, tunc Christum se obrulisse Deo, cum sanguinem suum fudit; existimans, idem esse, Christum se Deo obtulisse per proprium sanguinem, & Christum suum ipsius sanguinem Deo obtulisse. quod

posterius numquam revera scriptor illius epistolæ di-
 cit; ut paullo post apparebit. Itaque ex mente ejusdem
 scriptoris affirmo, Christum non quidem in cruce, seu
 crucis ara, ut vulgò loquuntur, se Deo obtulisse, sed
 in ipso cælo. Loquor autem unà cum ipso de vera &
 perfecta, non autem de inchoata quadam oblatione.
 Patet hoc vel ex eo, quòd in comparatione illa Chri-
 sti, tamquam & summi sacerdotis, & victimæ, cum
 legali summo sacerdote, cumq; legalibus victimis in
 sacrificio illo, quod semel quotannis statuto tempore
 fiebat, quam tam longè & latè persequitur, atq; ex-
 plicat scriptor ille, Sanctis sanctorum, in quæ ingre-
 diebatur legalis pontifex, respondet omnino ipsum
 cælum, in quod ingressus est Christus. ut inter cate-
 ros locos ostendit manifestè v. 24. ejusdem 9. cap. ubi
 scriptum est, Non enim in manufacta Sancta le-
 fus introivit exemplaria verorum, sed in ipsum
 cælum; ut appareat nunc vultui Dei pro nobis.
 Namque sciendum est, auctorem illius epist. licet abi-
 nitio inter Sancta, & Sancta sanctorum distinxerit,
 tamen deinde perpetuò ipsa Sancta sanctorum sim-
 pliciter sancta appellare. Atqui non fiebat vera obla-
 tio pro peccatis (de hac enim loquimur) in sacrificio
 illo anniversario, nisi tū demum, cum summus sacer-
 dos in Sancta sanctorum ingrediebatur. Eo enim san-
 guinem mactatæ pecudis inferebat, Deo pro peccatis
 offerendum, ut per id maximè constat, quod scriptum
 est supra v. 7. Dicitur enim ibi, pontificem ipsum semel
 in anno in secundum illud tabernaculum ingredi non
 sine san-

sine sanguine, quem offert pro seipso, & pro populi ignorantibus. Hinc verò posset quispiam existimare, aperte colligi, Christum quoque sanguinem suum pro peccatis obtulisse. quod tamen verum esse non potest; cum Christus sanguinem suum in cælum non intulerit. Igitur in hac similitudine seu comparatione Christi, & pontificis legalis, sanguini alieno a pontifice illo in sacrarium illato atq. ibi oblato non Christi sanguis respondet, sed ipse Christus, a seipso videlicet in cælum illatus, ibiq. oblatus. Ut planum faciunt præcipue verba illa ejusdem cap. v. 25. Neque ut sæpe offerat semetipsum, quemadmodum pontifex intrat in Sancta per singulos annos in sanguine alieno. Ex quo uno loco tria, que hætenus a nobis dicta fuerunt, cuilibet constare possunt. Primum illud est, ad quod probandum ipsum attulimus. Patet enim, verbum, semetipsum, illis oppositi, in sanguine alieno. In quibus particula In, ut sæpe alias, ex hebraei sermonis proprietate, idem valet, quod Cum. idem enim omnino hic est, In sanguine, quod (quemadmodum antea scriptum est) Non sine sanguine. Ergo necesse est, ut in Christo, Offerre semetipsum, respondeat, in legali pontifice, oblationi alieni sanguinis. Alterum, quod ex supra dictis verbis apparet est, quod sanctis seu sacrario illi legali cælum ipsum respondet. Repetenda enim sunt $\alpha\pi\ \delta\chi\sigma\iota\upsilon\tau\alpha$ verba præcedentia; & perinde censendum, ac si scriptum hic foret, Neque in ipsum cælum introivit, ut sæpe, &c. quibus cum subjungatur, Quemadmodum

8 3

pontifex.

pontifex intrat in Sancta, &c; qui est, qui non vide-
 at, in hac comparatione celum ipsum Sanctis oppo-
 ni? Quamquam hoc ex iisdem proximè antecedenti-
 bus verbis, præter alia non pauca, quæ in epistola il-
 la leguntur, aded, ut dictum fuit, clarum est & ma-
 nifestum, ut cæcus planè is sit futurus, qui id per se ip-
 se satis superq; non cernat. Tertium, quod prædicta
 verba probant, illud est, quod oblatio illa antiqua,
 cum qua scriptor ille oblationem Christi confert, non
 fieret nisi ingrediente pontifice in Sancta, & propte-
 rea similiter Christi oblatio facta non fuerit, nisi,
 postquam Christus in celum ipsum ingressus est. Id
 quod etiam satis apertè in illis explicatur: cum, ut
 monuimus, repetendum sit ex precedentibus post ver-
 bum Neque, in ipsum celum introivit. Non obtulit i-
 gitur (ut ad id revertar, quod me ad verba ista ejus
 epist. proferenda impulit) Christus sanguinem suum
 Deo, præsertim ex divini ipsius scriptoris mente;
 quod tamen Volanus putavit, sed semetipsum obtu-
 lit. idq; in ipso calo. Dicit quidem scriptor ille, Chri-
 stum non per sanguinem hircorum, & vitulorum, sed
 per proprium sanguinem ingressum fuisse in Sancta;
 id est, quemadmodum legalis pontifex non ante in
 Sancta ingrediebatur, quàm sanguinem hircorum,
 & vitulorum funderet (nam pro se vitulum, pro po-
 pulo hircum antea mactabat) sic Christum non fuisse
 ingressum in ipsum celum, nisi, postquam sanguinem
 fudit, non quidem hircorum, aut vitulorum, sed su-
 um ipsius, & præterea sanguinem Christi fustum a-
 liis san-

lii ſanguinis aſperſionibus, quæ in Lege fuerant, aſſi-
milat. Sed tamen, cum ad oblationem ventum eſt,
ibi neceſſe habet ſanguini hircorum, & vitulorum
non Chriſti ipſius ſanguinem, ſed ipſum Chriſtum aſ-
ſimilare. Nec verò ſimilitudines aut ſolent, aut o-
mnino debent ſibi ipsis ubique, & per omnia reſpon-
dere. Itaq; ut ad rem redeam, ſatis ex prædictis con-
ſtat, Chriſtum ſeipſum non in cruce, ſed in ipſo cælo
Deo obtuliſſe. Quod etiam abunde hac re confirma-
tur, quòd Chriſtus ſacerdos planè inauguratus non
fuit, niſi poſt mortem ſuam; immo poſt ſuum in cælum
aſcenſum. Hoc enim ex eadem epist. ad Heb. apertifi-
ſimum eſt; quæ plura loca habet id diſertis propemo-
dum verbis teſtantia. quamvis pleriq; propter præju-
dicatam de Chriſti ſacrificio in cruce peracto opini-
onem, id non potuerint animadvertere; atque ad
Chriſti ſacerdotii aternitatem ſeu perpetuitatem
tantum loca illa retulerint. non reputantes interim,
quàm absurdum foret, Chriſti ſacrificium jam pera-
ctum eſſe, & tamen illum, ſacerdotem in æternum
inaugurari. Loca autem præcipua, ex quibus conſtat,
Chriſtum, poſt crucis mortem demum, & aſcenſum
in cælum, factum revera ſacerdotem fuiſſe, præter il-
la duo, cap. 5. v. 10, & cap. 6. ver. 20. qui mihi id vi-
dentur ſatis diſertè dicere, ſunt tria iſta; cap. 2. v.
17. & 18. cap. 5. ver. 5; & cap. 7. ver. 26. In primo
enim dicitur, debuiſſe Chriſtum fratribus per omnia
ſimilari, ut fieret miſericors & fidelis pontifex in iis,
quæ erga Deum, ad expianda peccata populi: nam ex

eo, quòd illi contigit tentatum esse, posse iis, qui tentantur, auxiliari. Vnde omnino intelligitur, non fuisse Christum factum revera pontificem, nisi, postquàm per òmnia tentatus fuit, quibus nos tentamur, & sic ipsam cruentam mortem expertus est. quemadmodum etiam ex antecedentibus est manifestum. In secundo autem loco scriptum est, Christum non se ipsum glorificasse, ut fieret pontifex, sed illum, qui ad ipsum dixit, Filius meus es tu: ego hodie genuite. Nam hæc Dei ad Christum verba tum deum extitisse, cum Christus resurrexit a mortuis, perspicuè docent verba Pauli Act. 13. ver. 33. quidquid nonnulli ea eludere conentur. præsertim verò Theodorus Beza, qui in annotationibus suis in eum locum conatur ostendere, Paulum Suscitandi verbo primum extortum, primamvè exhibitionem potiùs, quàm resurrectionem a mortuis, intellexisse. Rationes enim, quibus movetur, ut aliquando a nobis est factum, refutare adeò proclive est, ut vix quemquam paullo cordatiorem sacrarum litterarum studiosum fore existimem, qui, propter illas, vel minimum quidem a vera non minùs, quàm receptiore, ejus loci explanatione recedendum putet. Denique in tertio loco habetur, decuisse, ut nobis talis esset pontifex, qui inter alias conditiones, quas habere debuit, sublimior cælis factus esset. Nam certè hinc colligitur, antequàm Christus cælis factus esset sublimior, non fuisse talem, quem nos habere pontificem deceret; nec porro pontificem fuisse. Adde, quòd aliæ omnes cōditiones, quæ
ibi enu-

bi enumerantur; videlicet, esse sanctum, innocentem, impollutum, & segregatum a peccatoribus, nihil aliud significant, quam Christi immortalitatem, atque (ut ita loquar) impatibilitatem. quemadmodum & totus locus per se satis perspicue docet, & alibi a nobis pluribus verbis demonstratum fuit. Ex quo intelligi par est, Christum non fuisse revera nostrum pontificem, antequam immortalitatem, & gloriam sui corporis adipisceretur. Nisi igitur velimus, Christum prius sese Deo pro nobis obtulisse. quam revera noster pontifex fuerit, & sic veram oblationem esse posse, ubi verum sacerdotium non sit; necesse est omnino, ut fateamur, Christum non in cruce, sed in ipso celo se Deo obtulisse. Vnde planissimum fit, quam longè diversa ratione Christi sacrificium nostra peccata expiet, ab ea, quam cum plerūq; aliis Volanus sequitur. Ideo enim nostra peccata Christi sacrificium expiat, quia Christus, seipsum Deo offerendo, (quod ut dixi in ipso celo est factum) supremam secundum Deum in celo, & in terra potestatem est adeptus, qua nos a pœnis omnium peccatorum nostrorum perpetuò liberat. Propterea, quamvis sacræ litteræ non raro doceant, Christum jam expiasse peccata nostra, eò quod jam ea omnia & fecit, & adeptus est, unde ad nos liberatio ista proficiscitur; tamen sæpe etiam ostendunt, & præsertim in hac epistola ad Hebr.; eum adhuc illa expiare. nempe quia perpetuò ejus liberationis ipse potentiâ suâ participes nos facit, & dum ceteri, qui increduli, contumaces, & impii sunt, identidem su-

g s dem su

dem suorum peccatorum pœnas luunt, nos, qui Deo per ipsum confidimus, illiq; obedi-
mus, ac veram pie-
tatem colimus, ab omnium scelerum, quæ olim com-
misimus, & errorum, quos adhuc committimus, verû
pœnis per ipsius potentiam immunes sumus; & tan-
dem per eandem potentiam, cum scelerati homines
prorsus perdentur, atq; æternæ morti adjudicabun-
tur, nos & servabimur, & vitæ æternæ compotes effi-
ciemur; & sic veram & plenam peccatorum nostro-
rum expiationem consequemur. Voluerunt autem
divini scriptores nobis hanc supremam atq; perpetu-
am Christi potestatem sub summi æterniq; sacerdotii
nomine explicare, ut semper ob mentis nostræ oculos
observaretur, Christum eam potestatem non ex se-
ipso, sed Dei patris beneficio habere. adeo ut, quod
hanc rem attinet, perinde sit, ac si expiationem istâ,
quam diximus, peccatorum nostrorum a Deo conti-
nenter impetraret. Itaq; dixerunt, illum jam in cæ-
lum ingressum apparere nunc vultui Dei pro nobis,
& pro nobis interpellare. Hoc enim ipse pontifex fa-
ciebat, postquam ingressus erat in Sancta, ubi, ut di-
ctum est, vera peccatorum expiatio peragebatur.
Quamvis igitur revera non roget nunc Christus De-
um pro nobis, cum is ipse sit, qui nobis omnia bona po-
testate jam sibi tradita largitur, tamen rogare dici-
tur propter prædictam causam. atq; ipsius continen-
te interpellatione pro nobis apud Deum non quidem
efficacitas mortis ipsius in delendis peccatis nostris,
quæ perpetuò dures, significatur, sed præsens ejus
auctoritas,

Heb: 9.

24.

7. 25.

Rom: 8.

34.

auctoritas, & cura, quam noſtrum gerit, describitur. Quod idem dico (nam nec reipſa hæc inter ſe differunt) de expiatione peccatorum noſtrorum, quam a Chriſto adhuc fieri, teſtantur ſacri ſcriptores. Neque enim, ut plerique ſunt arbitrati, id ad vim ſive efficaciam ipſius Chriſti mortis reſertur. ſed omnino præſentem Chriſti actionem declarat. Ut apertè demonſtrant verba illa epiſt: ad Hebr: Ut miſericors fieret & fidelis pontifex in iis, quæ apud Deum, ad expianda peccata populi. Nam ex quo illi contingit tentatum eſſe, poteſt & iis, qui tentantur, auxiliari. Atque eadem ſententia repetitur ad finem 4. cap. ejusdem epiſt. & alibi non obſcurè inſinuatur, & tantùm non planè exprimitur. præſertim verò cap: 5. v. 2.

VOLANUS.

Non minorem autem inſcitiam, & in alio ejusdem Apoſtoli teſtimonio non benè intellecto prodit. Nam quia hic Chriſtum, per ſanguinem ſuum in ſancta, hoc eſt in ipſum cælum ſemel ingreſſum dicit atque ea ratione æternam redemptionem naſtum fuiſſe: non igitur ſanguinem ſuum æternæ redemptionis pretium Deo ipſi ſtatuiſſe iſte concludit. Ac cui obſecro iſtam redemptionem naſtus eſt, aut quem tandem morte ſua placavit, ſi Deus Pater iſtam oblationem illius minime requiſivit?

Partic. 12.
Pag. 106.

Istum quoque locum non ideo revera attuleram, ut probarem, Christum sanguinem suum aeternae redemptionis pretium ipsi Deo minimè statuisse; sed ut ostenderem, multò aliter locutum fuisse Volanum in expiatione peccatorum nostrorum per Christum explicanda, quàm scriptum inveniretur apud divinos scriptores. Quamquam non video, si Christus idcirco nos sanguine suo in aeternum redemit, quia per suum sanguinem in ipsum calum ingressus est, quomodo eundem suum sanguinem pretium aeternae redemptionis nostrae ipsi Deo statuere vel debuerit, vel etiam potuerit. Nam, si Christi sanguis hoc praestaret, ut Christus in calum ingrediatur, ingressus autem iste nobis aeternam redemptionem parit; quid opus est ad eandem redemptionem obtinendam eundem sanguinem pretium ejus redemptionis Deo statuere? An non ex ratione ista, qua scriptor iste docet, factum fuisse ut Christi sanguine redempti simus, planissimum est, cur idem sanguis, sive anima Christi, pretium nostrae redemptionis appelletur? Nempe quia Christus, ut in calum ingrederetur, & ibi aeternam nobis redemptionem nancisceretur, sanguinem seu vitam suam impendit atque insumpsit. quae ratio nos redimendi nihil prorsus commune habet cum solutione Deo facta ejusdem sanguinis. Quare, nisi velimus, Christum sanguine suo duobus inq. planè dissimilibus modis nos redemisse, quorum etiam alterum planè supervacaneum esse, necesse est; sateri omnino oportet, Christum
nullo

nullo pacto ideo nos ſanguine ſuo redemiſſe, quòd pretium redemptionis noſtræ ipſi Deo ſtatuerit. Aut certè dicendum eſt, locum iſtum epistolæ ad Heb: de alia redemptione loqui, quàm de ea, quæ Chriſti ſanguine, tanquam pretio, facta eſt. Quod tamen Volanus non dicit, immo ſatis apertè conſitetur locum de hac ipſa redemptione agere; ſed pro reſponſione interroget, cuiam iſtam redemptionem naſtus fuerit Chriſtus. quaſi verò vel ego negem, nobis illam naſtū eum fuiſſe, vel neceſſe ſit, ſi illam nobis eſt naſtus, pretium ipſius redemptionis ab eo ipſi Deo fuiſſe perſolutum. Quorum utrumq. quàm longè a veritate abhorreat, ex iis, quæ modo diximus, liquidò conſtare poteſt. Quocirca valde miror, cur ita locutus fuerit Volanus. Nec minùs ſanè, vel potiùs multo magis mirum videri debet, cur rursus interroget, quem tandem morte ſua Chriſtus placaverit, ſi Deus pater iſtam oblationem illius minimè requiſiuit. Confundens enim. ut ſolet, & placationem, & oblationem cū pretii ſolutione, ita loquitur, quaſi inter omnes conſet, adeoq. ipſemet conſitear, Chriſtum morte ſua quempiam placaviſſe; & ſi quempiam morte ſua placavit, neceſſe ſit, eum, quem placavit, oblationem illius per mortem requiſiuiſſe; ſi autem requiſiuit, fieri non poſſit, quin pro æternæ redemptionis pretio ſanguinem illius ab eo acceperit. Quæ tamen omnia a me prorsus negantur; & ex parte manifeſtò ſunt falſa. Falſum enim eſt omnino, neminem placari, niſi ea re, quam ipſe requiſiiverit. Nam quid vetat, quomi-

nus qui

quis qui placetur re aliqua nequaquam a se requisita, dummodo illa ejusmodi sit, quæ ad ipsius iram sedandam sit accommodata? Falsum similiter est, si quispiam alterius morte placatus fuerit (erga eos videlicet, quos alioqui jurè punire potuisset) etiamsi mortem istam ipse requisierit, inde sequi, ab ipso illius sanguinem pro redemptionis istorum pretio acceptum fuisse. Immo placatio serè ostendit, eum, qui placatur, de suo jure aliquid omnino remittere. pretii vero solutio, si integrum pretium sit, ut certè hic intelligitur, suum jus ab accipiente planè retineri, demonstrat.

VOLANUS

Partic. 9.
pag. 1106.

Ita verò sub ambagibus istis, nescio quam novam fraudem impostor iste occultat, ut novum deinde dogma suis Ebionitis proponat. De quo quidem divinare nolo, cum & ipse nondum te plenè aperiat, & in aliud tempus istam tractationem rejiciat: qua nimirum vulgo receptam sententiam de ratione, qua Christi sacrificium peccata nostra expiaverit, impugnare velit.

ANONYMUS.

Volano ambages videntur ea, quæ tamen sunt expeditissima. Nihil enim in responsione mea hac de re scriptum est, quod nni cuique, modò præjudiciis agere nolit, consistendum non sit, cum intellectu facillimum, tum rationi maximè consentaneum esse. Quod si interim non satis apparet quomodo ea, quæ a me dicta sunt, cum multis sacrarum litterarum testimo-

nium con-

nis convenire poſſint; non tamen idcirco veritas per
 ſe ipſa manifeſta & iis paucis locis, quos ex ſacris lit-
 teris antea allatos tractare contigit, convenientiſſi-
 ma, abjicienda, aut ſpernenda eſt, ſed ampliùs que-
 rendum, nec exiſtimandum, ut Volanus quidem exi-
 ſtimare videtur, quidquid errorum, tot retro actis ſe-
 culis, in Chriſti eccleſiam inductum fuerat, ſexagin-
 ta paullo plus annis, quibus hoc ſeriò agi cœptum eſt,
 reſectum, indeq; aliqua ratione proſtigatum fuiſſe
 vel ſe, ſuosq; tantos progreſſus in divinarum rerum
 cognitione feciſſe, ut ultra progredi non poſſint.
 Volſgangum Fabricium Capitonem virum inſignem
 atq; doctiſſimum, cuiq; quidquid in Chriſtiana reli-
 gione Volano, & ſuis cognitum eſt, perſpectum fuit;
 immo qui unà cum non paucis aliis, veritatis divi-
 nę inſtaurandę ducibus, in quibusdam ad Chriſtianam
 religionem pertinentibus, præſertim verò in iis, quę
 ſacramenta vocantur, multò plus vidit, quàm iſti ad-
 huc viderint; hunc, inquam, tantum virum non pu-
 duit in præclara illa epiſtola, quam Martini Cellariũ
 ſeu Borrhæi libello de operibus Dei præfixit, pluribus
 verbis apertè profiteri, ſe pleraq; nondum noſſe, aut
 aſſecutum eſſe: nec veritus eſt affirmare, quidquid
 jam tunc patefactum fuerat, vix ſcintillam eſſe re-
 naſcentis LUCIS EVANGELICÆ: futurum au-
 tem brevi, ut divinarum rerum notitia multò ampli-
 or haberetur. Atque interim vehementer deriſit eos,
 qui, jam ſe ſummam conſecutos eſſe, arbitrabantur;
 nec quidquam ampliùs doceri ſuſtinebant. Quam-
 obrem, ut

Prov: 21.
10.

obrem, ne Volanum, suosq; pudeat, si quædam adhuc ignorant, neu veritati indagande viam obstruere tentent, atque ab hoc studio homines pios publicis conviciis, ac maledictis, & quasi minis, immo & ferro, & igne, si aliter non possunt, deterrere ac revocare. Nam præterquam quod frustra omnino laborabunt, & nihil agent, neque enim contra Dominum, ut inquit Sapiens, consilium est ullum; seipsos etiam consicient tandem, & divinam iram vehementissimè contra se concitabunt. Ego quidem nec impostor sum, nec fraudem ullam occulto, ut Volanus me insinulat. qui rectius fecisset, si id re præstitisset, quod verbis pollicetur, aut præ se fert: ut scilicet de me divinare noluisse; sed de mente, studioq; meo iudicium suum in illud tempus distulisset, quo me plenè aperuissem. Id quod tamen, quamvis hoc Volanus nesciret, jam antea feceram; nec in responsione ad ipsum mea hanc de ratione expiationis peccatorum nostrorum per Christi sacrificium tractationem in aliud tempus rejeceram, vulgòve receptam ea de re sententiam me impugnare aliquando velle, professus fueram; sed tantummodo non esse mihi animum id tunc faciendi dixeram. Nam, etsi nihil dum de eo argumento formis excusum in publicum edideram; tamen copiosissimè tota de re in disputatione mea de Iesu Christo servatore explicaveram. quam disputationem duobus ante annis non solum multis ipse ostenderam, & amicis quibusdam eam describendi, & cuilibet ostendendi potestatem feceram; sed ei dederam, qui Gene-

vam

ad Responsionem And. Volani. 119

vam postea illam miserat. ubi etiam de illa resellenda consilium ab initio captum est. Quod dum ego, anrequam illam excudendam curem, avidè expecto, jam quintus annus elapsus est. quamquam interea sum monitus, eos, qui consilium illud ceperant, sententiam mutasse, & laborem illum meum planè suppressum esse, censuisse. Cogito igitur brevi, Deo volente, disputationem istam publicare, aut certè eam aliquando publicatum iri spero. Quo fit, ut hoc loco quadam pauca tantùm de hac materia disserere libuerit, quæ etiam reticuissem, nisi veritus essem, ne ob silentium meum divina veritas malè audiret. Nec enim ea de re præcipuè inter me, & Volanum disputatur. immo ego jam in priore responsione ostendi, Volani opinionem circa rem istam, ipsius, de qua potissimum disputamus, sententiam funditus evertere: & hîc paullo post, Deo dante, iis diluendis, quæ argumentationibus mei Volanus objicit, idem a me apertius ostendetur.

V O L A N U S.

Indè tamen facile quisque perspicere potest, quam pestem orbi Christiano, istorum opera Satan moliatur, qui tam protervè scripturas lacerant, & novis subindè ac secum pugnantibus opinionibus illas adaptant, ut deindè suspectas plurimis reddant, & a religione Christiana ad quamvis impietatem homines abripiant.

A N O N Y M U S.

Nihil hîc dicitur, quod responsionem requirat,
b vel certè

vel certè ad quod supra satis responsum non fuerit. Illud tamen addam, tantum abesse, ut ego, seu prudens sive imprudens, sacras litteras suspectas plurimis reddere coner, & a religione Christiana ad quamvis impietatem homines abripere; ut potiùs certo sciam, me sacras litteras, quantum in me est, a perversis & impiis explanationibus vindicare, atque hac ratione suspectæ alicui meritò videri possint, efficere, & dum rationem expiationis peccatorum nostrorum per Christi sacrificium, quæ passim recepta est, impugno, eamq; a vero sacræ scripturæ sensu quàm longissimè abesse, demonstro, homines a sucata quadam sub Christi nomine religione, quæ, ut plus satù constat, nullos nisi mortiferos carnis fructus parit, ad veram pietatem traducere, quæ spiritus vitales fructus producat.

V O L A N U S.

Paric. 21.

Pag. 107.

Tota quidem scriptura sacra huic blasphemix repugnat, quam iste evomit, negans Deum Patrem sacrificio mortis placatum, & quidvis aliud Christum morte sua egisse. quàm ut Deum Patrem pro justo peccatorum vindice, nobis propitium ac clementem Patrem exhiberet.

A N O N Y M U S.

Immo nihil apertius universa scriptura & testatur, et clamat (nullà interim Christi mortis, tanquam ejus videlicet, ad quam Deus respiceret, mentione facta) quam, Deum, antequam Christus moreretur, nobis pœnitentiam agentibus per ipsum Christum om-

nium delictorum gratuitam veniam obtulisse, & omnium offensarum condonationem; Christiꝑ mortem non ad Deum nobis placandum, sed ad placatum ostendendum pertinuisse, & ad nos, qui mente alieni a Deo eramus, ad ipsum Deum adducendos spectasse. Nec porro ipsam Christi mortem ejus revera sacrificium esse, aut fuisse: sed illi praeivisse: nempe quod oblatione sui ipsius in ipso cælo contineretur. Appellatur quidem a Paulo Christi factum illud, quod mortem pro nobis subire voluerit, oblatio, & victima Deo in odorem bonæ fragrantia, Eph. 5. v. 2. nam facta egregia, quibus patrandis charitas, atque beneficentia erga homines exercetur, Deo vè obedientia præstatur, hostiæ Deo grata appellari solent. ut ex his locis apparet, Heb. 13. ver. 16; 1. Pet. 2. ver. 5; Phil. 4. v. 18. in quorum etiam postremo idem loquendi modus habetur, qui in superiore illo Pauli loco. qui Paulus alibi hortatur, ut nostra corpora hostiam Deo placentem exhibeamus. Verum, quod ipsa mors Christi sit ejus sacrificium illud expiatorium, de quo hic agimus; id nusquam scriptum extat. Quamquam ex eo, quod sine prævia morte sacrificium ipsum peragi non poterat; factum est, ut non modo Christus pro peccatis nostris, seu propter peccata nostra mortuus esse dicatur; sed etiam ipsi morti seu sanguini Christi peccatorum expiatio tribuatur. nēpe potissimum, ut hac ratione Dei, ipsiusq; Christi summa in nobis servandis charitas maximopere commendetur. Ex prædictis igitur omnibus non minùs imperi-

Rom. 12
1.

et, quàm impiè (Volani, & aliorum pace sit dictum) eos loqui constat, qui asserunt, Christum mortis sue sacrificio Deum nobis placasse, idvè sua morte egisse ut Deum patrem ex justo peccatorum vindice propitium nobis ac clementem patrem efficeret. sic enim efferenda est posterior hac Volani sententia, si ea cum Parænesis verbis planè consentire debet. Namq; hoc loco Paullo aliter loquitur Volanus; & particulam *Ex in Pro* mutat: verbum autem *Efficeret in Ex-* hiberet transformat, ex quibus fit, ut sensus esse possit, Christum morte sua id egisse, ut Deum, qui alioqui peccata severè punire solet, clementem ac propitium patrem nos sentiremus, atq; experiremur. Quæ sententia rectè explicata, ut verissima est, sic iis, quæ ego dico, est consentanea.

VOLANUS.

Partic. 22.

Pag. 107.

Quod si quid sobriæ mentis iste haberet, vel unicum hoc nonum Epistolæ ad Hebræos caput ad refellendam hanc ejus insaniam sufficeret. Nam ob id Novi testamenti mediatorem Christum dicit, ut morte intercedente, ad redemptionem earum prævaricationum, quæ fuerant sub priori Testamento vocati, promissionem accipiant æternæ hæreditatis. Ac idè semel in consummatione seculorū ad abolendum peccatum, per immolationem sui patefactum esse dicit, & in ipsum conscendisse cælum, ut appareat nunc in conspectu Dei
pro no-

pro nobis. Sic nimirum mortis Chriſti finem apertiffimis deſcribit verbis, ut peccato per oblationem corporis ejus abſolito, aditus nobis pateat ad Patrem: & quem peccata noſtra ab eo ſegregaverant, obedientia & juſtitia Chriſti nos illi contingeret.

A N O N Y M U S.

Si Volanus, qui mihi omnem ſobrietatem mentis adimit, meq; in hac diſputatione inſanientem facit, judicium ſuum, atque prudentiam, qua alioqui, ut arbitror, plurimum pollet, hic adhibere voluiſſet, aliter ſine dubio locutus eſſet; ſimulq; viduiſſet ex iſto po- tiſſimum nono cap. epiſt. ad Heb. & meam ſententi- am confirmari, & ſuam everti. quippe ex quo, ut ſu- pra oſtendimus, Chriſti oblationem, non in ipſa mor- te, ſed poſt mortem, fuiſſe conſtet; & propterea, quamvis mors interceſſerit ad redemptionem, ſive expiationem peccatorum noſtrorum, non tamen ex ipſius mortis vi aliqua occulta eam manare: qualis vis eſſet, ſi per eam mortem vel Deus placatus fuiſſet, vel pretium noſtræ redemptionis illi fuiſſet perſolu- tum. ac breviter, ex quo liquidò appareat, longè alia ratione nos per Chriſtum redemptos eſſe, noſtraq; peccata expiata, quàm ipſe Volanus putet; eaq; in re Chriſti mortis vim atque efficaciam omnibus, qui ipſi- us Chriſti hiftoriam tenent, obviam eſſe ac manife- ſtam. Nam, quæ idem Volan^o ex iis, quæ prædicto nono cap. ſunt ſcripta, ad me reſellendum concludit; ea vel

nihil planè mihi adversantur, sed potiùs favent, vel nullo modo ex ejus loci verbis colliguntur. Etenim, si per oblationem corporis Christi, ut Volanus concludit, abolitum est peccatum, & hic finis Christi mortis fuit (quod ego sanè numquam negavi) oblatio autem corporis Christi, ut ante ostendimus, facta est post mortem in ipso calo; sequitur omnino, aut per ipsam Christi mortem minimè placatum Deum fuisse, neq; in ipsa morte pretium redemptionis nostræ Deo fuisse statutum, aut hac ad abolendum peccatū non satis esse; immo prorsus apparet, ex ipsa morte peccatorum nostrorum abolitionem petendam non esse. Porro quod addit, obedientiam, & justitiam Christi nos Patri conjungere, quos (sic enim arbitror legendum, non autem, quem) peccata nostra ab eo segregaverant, si hoc significat, Christum obedientiā, & justitiā suā Deum placavisse, vel pro nobis illi ea omnia prestitisse, quæ nos præstare debebamus; id neque ex illius scriptoris verbis ullo modo consequitur, nec, ut in disputatione nostra de Iesu Christo servatore abunde ostendimus, ulla ratione verum esse potest. Sin autem per verba ista Volanus intelligit, obedientiam & justitiam Christi effecisse, ut ipse Christus in calum ingressus fuerit, ibiq; tantam potestatem fuerit adeptus, ut & nos, qui antea propter peccata nostra a Deo disjuncti eramus, hoc animadvertentes, peccata reliquerimus, inq; relictis, ex fœdere, quod nobiscum per eundem Christum pepigit Deus, ipsorum omnium veniam simus consecuti, & ipse

Christus

Chriſtus poſſit nos in perpetuum ſervare , vitaq; æterna donare, quibus rebus vera noſtra cum Deo conjunctio continetur; ſi hoc, inquam, Volanus intelligit, & id dicit, quod veriſſimum eſt, & ſententiam meam prorsus approbat, atque confirmat.

VOLANUS.

Verùm ut Academicus iſte. ludum iocumque, ſibi eſſe ſcripturam oſtendat ſacram, id denuò jam, quod impugnavit concedere videtur: ita tamen, ut Chriſtum honore divinitatis ſpoliet, & meram eſſe creaturam evincat.

Partic: 23.
pag: 104.

ANONYMUS.

*Volanus ad hunc modum reiſſa argumentatus fuerat. Quisquis Deum patrem placavit, eiq; pretium æternæ redemptionis dedit, is æternus Deus & creator eſt; Sed Chriſtus Deum patrem placavit, eiq; pretium æternæ redemptionis dedit; Ergo Chriſtus æternus Deus & creator eſt. Negavi ego aſumptionem, ſeu minorem huius argumenti propoſitionem: immo eam falſam eſſe oſtendi, & ejus, ut vocant, contradictoriam enunciationem, veram; id eſt, a Chriſto, neque patrem placatum fuiſſe, neque pretium æternæ ſeu noſtræ redemptionis illi datum. idq; ita affirmavi, ut propterea Volanus me & ſomniatorem, & impoſtorem appellare, & inſaniæ ſimul inſimulare non dubitaverit. ut alia convicia omittam, quæ ejus rei occaſione non levia, nec pauca in me conjecit. Cur igitur deinde me Academicum appellat? An non quid
b . . . ſentiam.*

sentiam, ipso teste, aperte sum professus, sic, ut blasphemiam quoque me evomuisse dicat? At enim deinde, quod prius negasti, concedis. Nullo pacto concedo, sed, ut sutilitas argumentationis adversarii multò evidentius appareat, dico, posse concedi assumptionem istam; nec tamen rectè argumentum conclusum dici posse, nempe quia major propositio sit falsa: adeò, ut non modò necessarium non sit, eum, qui Deum patrem placaverit, eiq; pretium æternæ redemptionis dederit, esse æternum Deum & creatorem, sed etiam nulla ratione potuerit is, qui æternus Deus & creator sit, Deum patrem placare, eivè pretium æternæ redemptionis dare; & consequenter, si Christus æternus Deus & creator est, necesse sit, ut nec Deum patrem placaverit, nec ei pretium nostræ redemptionis dederit. Nec tamen satis habuit Volanus, me Academicum nominare; sed addidit etiam, sacram scripturam mihi ludum iocumq; esse (nam & alibi me inter eos numerat, quibus sanctæ litteræ sint ludibrio) cujus tamen sacræ scripturæ causâ, & pro cujus veritate asserenda novit Deus, quanta hætenus sim passus, & assidue patiar, ac porro perpetuò, ipso adjuvante, perpeti sim paratus.

VOLANUS.

Partic. 24.
Pag. 103.

Sed esto (inquit) Placaverit Christus sanguine suo iram æterni Dei Patris, adeò ut ipsum nobis propitium clementemq; Patrem effecerit: tum sanè, aut duos Deos & duos
creato-

creatores aſſerere oportet: aut ſi unus & idem cum Patre Deus eſt, ſeipſum placavit, Sed nemo ſeipſum placat, nec ſibi ipſi aliquid ſolvit. Ergo ſi Chriſtus æternus Deus & creator eſt, nec Patrem ſuum placavit, nec illi pretium noſtræ redemptionis dedit. Hæc quidem noviſtius Dialectici argumentatio eſt, quæ prodiit hominem nunquam fœliciter in ea arte verſatum, & in formandis Syllogiſmis pueriliter errantem. Sic enim omnis argumentationis confundit partes, ut neque termini ſint ſuo loco diſpoliti, nec conclusio ſuis præmiſſis ſubjiciatur, & major propositio pro conclusi-
one ineptè repetatur.

A N O N Y M U S.

*Nec fideliter Volanus argumentationem meam recitat; nec, ut recitat, ei id ullo modo objici poteſt, quod ultimo loco ipſe objicit, videlicet: majorem pro-
positionem pro conclusione in ea repeti. Major pro-
positio ab ipſo conficta, hæc eſt; Si Chriſtus unus &
idem cum Patre Deus eſt, ſeipſum placavit. Conclusio
autem, quæ & mea ipſa eſt, ſic habet; Si Chriſtus æ-
ternus Deus & creator eſt, nec patrem ſuum placa-
vit, nec illi pretium noſtræ redemptionis dedit. Quo-
modo hîc, quaſo, major propositio pro conclusione re-
petitur? Certè nec in conclusione fit mentio, quòd
Chriſtus ſeipſum placaverit; quod tamẽ Seipſum pla-
caſſe, alter terminus eſt majoris propositi-
onis: nec in
majore propositi-
one dicitur, quòd Chriſtus patrem
ſuum*

suum non placaverit, nec illi pretium nostræ redem-
 ptionis dederit; quo alter terminus conclusionis con-
 tinetur. Nam in altero ex duobus terminis, quibus u-
 traq; constare solet, majorem propositionem, & con-
 clusionem prorsus convenire debere, quis est, qui ne-
 sciat? Quamquam, ut majorem istam propositionem
 confinxit Volanus, in neutro termino ea cum conclu-
 sione prorsus convenit. De uno jam vidimus. de altero
 verò dico, non idem planè esse, Vnum & eundem esse
 cum Patre Deum, & Æternum Deum & creatorem
 esse; quamvis alterum ex altero omnino consequa-
 tur. Immo ex Volani suorumq; sententia, non simpli-
 citer & absolutè consequitur. Vult enim unà cum su-
 is, Christum non personâ, sed essentiâ tantum, esse u-
 num & eundem cum patre; Non possum igitur satis
 mirari, quomodo Volanus ausus sit dicere, in hoc ar-
 gumento pro conclusione repeti majorem proposi-
 tionem; præsertim, cum major propositio enunciatio sit
 planè affirmans: conclusio verò, planè negans. Itaq;
 aliud agentem id Volanum scripsisse, prorsus dicen-
 dum videtur. Sed videamus, ecquid alia, quæ meæ ar-
 gumentationi, quod ad formam attinet, objicit, soli-
 diora sint; & idcirco ipsam, qualis ex verbis meis a-
 pertè colligitur, recitemus. Sic igitur ea se habet; Si
 Christus æternus Deus & creator est, unus & idem est
 cum patre suo; Sed nemo seipsum placat, nemo sibi i-
 ppi quidquam solvit; Ergo, si Christus æternus Deus &
 creator est, nec patrem suum placavit, nec illi preti-
 um nostræ redemptionis dedit. Hic verò, antequam
 alia,

alia, quæ reformationi argumentationis meæ ob-
 jicit Volanus, diluere instituam, rudem lectorem mo-
 nere ſubit, ne fortè putet, ideo ineptam eſſe argumē-
 tationem noſtram, quia in concluſione repetatur hy-
 potheſis illa, Si Chriſtus æternus Deus & creator eſt;
 cum in veris recteq; formatiſ hypotheticis ſyllogiſmīs
 ipſa hypotheſis in concluſione repeti non poſſit, aut
 certè non ſoleat. Namq; hypotheſis iſta in argumen-
 tatione mea non facit ſyllogiſmum hypotheticum:
 Sed talis, qualis eſt, cum ipſa ſupponendi ratione, pars
 eſt illius enunciati, quod omnino concludendum mi-
 hi fuerat. ut poſtea videbimus. Eſt quidem in univer-
 ſa argumentatione mea reipſa hypotheticus ſyllogi-
 ſmus: ſed ejus hypotheſis non eſt expreſſa. ut mox de-
 clarabo. Ait enim nihilominus Volanus, confuſas eſſe
 partes meæ argumentationis. Cur verò? Non ſunt,
 inquit, termini ſuo loco diſpoſiti; nec concluſio ſuis
 præmiſſis ſubjicitur. Quod ad diſpoſitionem termino-
 rum attinet, non video, quam, vel leviffimam qui-
 dem, eam vituperandi occaſionem Volanus habue-
 rit; cum, quidquid in mea argumentatione expreſ-
 ſum eſt, ſuo loco ſit poſitum; ut quilibet facilè anim-
 advertet. Si dixiſſet, terminos majoris propoſitionis
 non planè fuiſſe expreſſos, verum dixiſſet. Verùm e-
 go, cum non omnino dialecticè, ſed partim etiam rhe-
 toricè diſputarem, brevitati conſulens, & inſuavem
 quandam repetitionem vitans, ſatis habui in majo-
 re propoſitione id dicere, ex quo neceſſariò, & mani-
 feſtè integri ejus termini colligerentur, quodq; alio-
 qui ad

qui ad ipsam maiorem propositionem probandam commemorare necesse habebam, ad quod denique omnem disputationem redactum iri videbam. Cumq̃, eo commemorando, si prorsus dialecticè loqui voluissem, dicendum mihi fuisset, Si Christus æternus Deus & creator esset, unus & idem esset cum patre suo, & consequenter, si patrem suum placavisset, illiq̃, pretium nostræ redemptionis dedisset, seipsum placavisset, & sibi ipsi aliquid solvisset; Cum, inquam, totum hoc mihi dicendum fuisset, id tantum dixisse contentus fui, Si Christus æternus Deus & creator esset, unus & idem esset cum patre suo. Ex solo enim hoc, Vnus & idem esset cum patre suo, & necessariò, & manifestè sequi videbam, illum seipsum placaturum fuisse, & sibi aliquid soluturum; si quidem patrem suum placavisset, atque illi pretium nostræ redemptionis dedisset: quæ est vera argumenti mei hypothesis. cuius suppositi oppositum rectissimè in conclusione affirmatur, cum ejusdem hypothesis consequens in minore propositione negatum fuerit. Quare non erat, cur Volanus argumento meo objiceret, quòd in eo conclusio suis præmissis non subjiciatur. nec enim ullam præterea occasionem id dicendi habuit, nisi hanc, quòd major propositio unà cum sua probatione commissa, enthymematica (ut sic dicam) est, & rhetorica potiùs, quàm dialectica. Quòd si, ut debuit, ad argumentationem ipsam meam, non autem ad eam, quam ipse mihi tribuit, respexisset, fortasse ab hoc illi obijciendo abstinuisset.

VOLANUS.

Hæc autem fuit illius mens & ſententia, quam expedire voluit, ſed per ignorantiam artis, ut videtur, non potuit. Si Chriſtus unus eſſentia eſt cum Deo Patre, ſeipſum mortis ſuæ ſacrificio placavit: ſed nemo ſeipſum placat: Ergo Chriſtus unus eſſentia cum Deo patre non eſt. Eſt igitur Chriſtus homo merus: aut ſtatuitur verus & æternus Deus, duos utique Deos & creatores ſtatui oportet.

ANONYMUS.

Quia Volanus credidit, me argumentatione mea voluiſſe concludere, Chriſtum non eſſe æternum Deum & creatorem, ſed creaturam tantum; propterea non ſolum mei argumenti formationem, ut vidimus, planè immeritò reprehendit; ſed hic etiam, quomodo ad id concludendum, mihi formandum argumentum fuiſſet, abs re & porrò ridiculè admodum docere conatur. Nec conſiderat, in majore argumenti a ſe pro me formati propoſitione pro conceſſo tacitè id ipſum ſumi, quod ego falſum eſſe, ex eo ipſo, ſine quo id verum eſſe non poſſe, ipſe contendebat, argumentatione mea demonſtrare volui; Chriſtum videlicet morte ſua patrem placare. Sed neque interim ad ea, quæ a me ſcripta ſunt, quidquam animum advertit. Ex iis enim planè perſpicuum eſt, me idipſum concluſiſſe, quod concludere volebam, quodq; concludendum propoſueram. Propoſueram autem mihi concludendum,
ſi Chri-

si Christus aeternus Deus & creator est, non potuit fieri, ut patrem suum placaverit, eivē pretium nostrae redemptionis dederit: & si tamen haec fieri potuerunt, ea non satis esse ad peccata nostra expianda. Priorem igitur totius propositionis partem hujus mei argumenti conclusione complector, eamq; ni fallor, ex suis praemissis rectē duco. Ex qua consequitur quidem & illud, quod me concludere voluisse, Volanus est opinatus. si ea vera sunt, quae ipse Christo in peccatorum nostrorum expiatione tribuit. Verū, quamvis lectorem istud quoq; ex argumentatione mea colligere voluerim, quippe de quo praecipuē inter me, & Volanum disputetur, id ipsum tamen mihi probandum hoc loco non sumpsi: & aliam viam sum ingressus ostendendi, Volani argumentum, quodd ad aeternum Deum ac creatorem Christum statuendum, attulerat, nullius momenī esse, & seipsum labefactare atq; destruere. Apparet igitur, ut arbitror, nihil esse, cur, me in formandis syllogismis pueriliter errare, Volanus dicere debuerit, aut potuerit. Fateor equidem, me alioquin in ea arte adhuc rudem esse, & in disputationibus, quas de reb: divinis non paucas hactenus cum doctis viris per scripta habui, quarum nonnullae jam publicē extant, me naturali quadam potius, quā artificiosa disserendi ratione usum fuisse. nec ferē quidquam mihi gratius contingere posset, quā, si quis eam artem absolutē & perspicuē me doceret, meosq; in argumentis aut formandis, aut refellendis errores omnes corrigeret. Atque utinam in
Volanus

ad Responſionem And. Volani. 127

Volanus eſet. Sed quantum ex hac argumenti mei reprehensione, & correctione conjicio, is hoc me beneficium afficere aut vix ulla ex parte poteſt, aut certe non multum curat.

V O L A N U S.

Ego verò ad argumentum ſimpliciter reſpondeo, & tam majorem, quàm minorem, propoſitionem falſiſſimam eſſe judico.

Partie: 24.
pag: 109.

A N O N Y M U S.

Quamvis, ut oſenſum eſt, argumentum a Volano pro me formatum aliud concludat, quàm ego volui; tamen quia ejus minor propoſitio, prior omnino pars eſt ipſius minoris propoſitionis argumenti mei, major verò, ſi id, quod in eo tacitè pro conſeſſo ſumitur, hypotheticè accipiatur, eadem reipſa eſt cum mei argumenti majore; idcirco videndum eſt, quid ad, utramque falſam eſſe, probandum, in medium Volanus aſſerat, &, quatenus opus fuerit, reſpondendum.

V O L A N U S.

Nam quod ad majorem attinet, &c.

A N O N Y M U S.

Quæ hic per ſeptem ſerè integras paginas a Volano aſſeruntur, ad probandam falſitatem majoris propoſitionis, quæ habet, Chriſtum ſeipſum placare, ſi unus eſſentia eſt cum Deo patre, huc omnia tendunt, ut demonſtretur, etiamſi Chriſti, & Patris una eſſentia ſit, perſonas tamen eſſe diverſas; idq; tamquam ſi a me hoc negatum fuiſſet, atque, eo probato, falſitas

Partie: 29.
pag: 100.

*falsitas istius propositionis apparet. Cum tamen neq;
ego hoc loco id negaverim, & ratione allata, ostenderim, etiamsi illud concedatur, tamē propositionem illam nullo modo falsam reddi. ut apparet in ipsa responsione mea, pag: 15, & 16. Quam rationem cum Volanus revera ne attingat quidem, neque commemoret, ejus verba, quæ alioquin etiam magna ex parte sunt inania, hîc describere non fuit opus. Donec enim illam non refutaverit, satis jam responsum est ad omnia, quod ad probationem istam attinet. Nam ceteroquin ad ea respondere, quibus hîc communem non Patris solùm, & Filii, sed unā quoq; spiritus sancti eſsentiam, tribus interim eorum distinctis personis, probare conatus est, etiamsi hæc ad præcipuam, quæ inter nos est, controversiam pertinent; tamen, cum ea ad ipsam meam responsionem referendā non pertineant, ut ad institutum meum non facere, sic minimè necessarium esse duxi. præsertim, cum ea ejusmodi sint, quæ non minùs pondere levia, quàm numero pauca, censeri debeant; & seipsa prætereā ex parte convellant, atque evertant.*

VOLANUS.

Partic. 29.
pag: 116.

Sed anonymus iste omnino sibi satisfacere postulat, & quia sensum communem repugnare dicit, ut seipsum aliquis placet, aut sibi ipsi aliquid solvat: Christum ideò non posse fieri æternum Deum, & unius cum Patre eſsentia contendit: cum non minus seipsum peccatis nostris offensum, quàm Patrem plac-

placaret. Verùm & in eo vehementer fallitur iſte, ſequè ſenſu potiùs communi carere oſtendit, qui tam abſurda loquitur. Quæro enim ſi Filius præpotentis alicujus Patris à ſubditis ſuis ſimul & paternis omni ignominia affectus, & atroci quadam injuria vexatus, ſeipſum ultrà Patri deprecatorem ſiſteret, omnemque injuriæ memoriã ex animo ſuo deponeret, nonne ſic Patre placato, & ſeipſum placaret? At proſectò Filius Dei hanc ultrò ſortem ſubiit, qui non minus enormitate ſcelerum mundi, quàm Pater offenſus, ſeipſum tamen vadem interpoſuit, & atrociffimam injuriã voluntaria oblivione conte-
rens, ipſum quoque Patrem clementem, ac propiciũ mundo reddidit. Verùm & Deus ipſe toties apud Prophetas populi ſui perditos mores & flagitia deplorans, & fœdam idololatriam illius accusans, effundere ſe juſtè in eum iram ſuam proclamat, ſæpè tamen ſeipſum reflectit, & pro ingenti miſericordia ſua, iram ſuam ſe remittere denun-
ciat. Non propter vos (inquit) facio domus Iſrael, ſed propter nomen ſanctum meum, quod polluiſtis in gentibus, ad quas veniſtis. Ita verò Deus iratus, ſeipſum placat, dum ultrò peccatam ſe condonare promittit, quam tamen juſtè peccatis hominum infligere potuit. Quid ergo mentis iſte habet, qui pro creto quodam

i

axioma-

axiomate sumit, quod nemo scilicet seipsum placare possit? sed malitia quædam istos excæcat, ut notissima etiam principia, & mentibus omnium hominū inculpta convellant, dummodò gloriæ Filii Dei aliquid detrahere queant.

A N O N Y M U S.

Vidimus, Volanum ad maiorem argumenti propositionem evertendam nihil revera attulisse; cum id, quod attulit in priore mea responsione refutatum fuerit. nunc, quam firma sint hæc, quæ contra minorem attulit, videndum est. Sed prius est animadvertendum, voluisse Volanum, hac argumenti propositione evertenda, alterum quoque argumentum dissolvere ex duobus a me allatis (quæ propterea ipse nescio quo pacto, miscet atque confundit) ad ostendendum, pessimè illum argumentatum fuisse, dum ex ratione vulgò recepta, & quam ipse pro concessa sumebat, expiationis peccatorum nostrorum per Christum peractæ, eundem Christum æternum Deum & creatorem esse, concluderat. Alterum meum argumentum erat, si Christus æternus Deus & creator esset, expiationis rationem a Volano expositam non sat futuram fuisse ad peccata nostra expianda; id quod ipse scilicet numquam concessurus esset. Hoc autem meum argumentum ex mei ipsius verbis ea ratione niti Volano visum est, quòd nemo seipsum placet, nemo sibi ipsi quidquam solvat. Hac igitur ratione ever-

one eversa, credidit, ipsum quoque argumentum
 planè eversum iri. Verùm non est Volanus mentem
 meam planè aſsecutus; a qua tamen ipsa mea verba
 nihil discrepant; immò eam non obscure indicant,
 quamvis explicatiùs loqui potuiſſem. Quod cum, pro-
 pter temporis tunc mihi concessi brevitatem, propter
 q̃ festinationem, factum a me non fuerit, hìc me pau-
 cis omnino aperiàm. Dico igitur, ea responſionis meae
 verba, quae leguntur pag. 16. Quod sine dubio im-
 plemet nec fecit, &c. non eò revera pertinere, ut
 probem Patris placationem Filii placationem esse
 non potuisse. Satis enim habueram ostendiſſe, Filium
 quoque fuiſſe placandum, eiq̃, ſatisfaciendum: nec ſa-
 tis eſſe, Patrem fuiſſe placatum, eiq̃, ſatisfactum. nam
 ad ea, quae contra dici poterant, mihi deinde (quod
 etiam feci) reſpondendum reſervaveram. Sed idcir-
 co verba illa ſubjeci, ut majorem Volani argumen-
 tationis abſurditatẽ ostenderem. ex qua videlicet ef-
 ficeretur, ut non modò ſatis non eſſet ad expianda
 peccata noſtra, patrem a Chriſto fuiſſe placatum; ſed
 etiam neceſſe eſſet, ut alius quĩpiam, præter ipſum
 Chriſtum, expiationem iſtam peregiſſet. Igitur, ad
 alterum meum argumentum evertendum, non ſatis
 eſt demonſtrare, fieri poſſe, ut quĩpiam ſeipſum pla-
 cet, ſed oſtendendum eſt, ex Patris placatione per
 Chriſtum facta ipſius quoque Chriſti placationem
 conſecutam eſſe. Atque hoc ipſe Volanus, ut arbitror,
 ſentiens, dum ad utrumque argumentum meum con-
 vellendum probare vult, fieri poſſe, ut quis ſeipſum
 placet.

placet, exemplum, seu similitudinem istam affert filii alicujus prapotentis patris, qui pro communibus subditis, a quibus uterq; communiter offensus fuisset, patrem deprecetur, atque exoret. Sed jam videamus, quomodo, prioris argumenti mei minorem propositionem falsam esse, Volanus ostendere conetur. Primum igitur eam simpliciter ita accipit, ut ipse eam protulerat. nempe, Nemo seipsum placat; cum tamen in ea a me additum fuerit, Nemo sibi ipsi aliquid solvit; ut ipsemet in initio hic consitetur. & tamen deinde, solutionis nulla mentione facta, de placatione tantum agit: ut non ipsam minorem propositionem meam convellere, sed ejus tantum priorem partem reprehendere aggressus esse videatur. Ex quo satis constare potest, illum, dum in argumento meo, ut credidit, reformato solutionis mentionem omisit, non brevitati consulentem id fecisse, atque, ut alioqui existimari potuisset, quia Placationis nomine utrumque intelligeret: sed eo fortasse consilio, ut ipsum argumentum, meq; vituperandi majorem occasionem haberet; ut postea apparebit. Nunc illud aperte monendus est lector, ex eo, quod probetur (id quod tamen nec Volanus facit, nec quisquam, ni fallor, faciet) quempiam seipsum placare posse, idq; eo sensu, quo a me negatum fuit, nequaquam convelli assumptionem ipsam meam, aut vim ipsius mei argumenti labefactari. Satis enim est ad argumentationem illam Volani invertendam, si verum sit, neminem sibi ipsi quidquam solvere. Id autem ve-

tem veriſſimum eſſe, & ſenſus ipſe communis, quem-
admodum a me dictum fuerat, nos docet, nec ipſe Vo-
lanus hoc loco apertè negat: nedum falſum eſſe, ut
debuerat, probet. Verùm de rationibus agamus, qui-
bus, quempiam ſeipſum placare poſſe, oſtendere cona-
tur. Duae autem omnino ſunt. Nam & exemplo illo
filii patrem placantis utitur; & ſacra teſtimonia
commemorat, ex quibus, Deum ſeipſum placare, con-
ſtare poſſit. Quod ad exemplum attinet, primùm id
in eo affirmatur, quod verum non eſt. Non eſt (in-
quam) verum, filium iſtum, patre placato, ſeipſum
placare. Immo jam placatus eſt filius, antequam pa-
trem placet; ut ipſius Volani ſibi ea in re parum con-
ſtantis verba illa antecedentia demonſtrant, om-
nemq; injurię memoriã ex animo ſuo depo-
neret. Quis enim, adhuc placandum eum eſſe, dicat,
qui jam omnem injurię memoriã ex animo ſuo de-
poſuerit? Deinde, etiamſi filius iſte tum demum pla-
caretur, cum patrem placatum videret; non tamen
ipſe ſeipſum placaret, quamvis paternę placationis
cauſa ipſe fuiſſet. Non enim de remotiore, ſed de
proxima cauſa hĩc agendum eſt. Itaque revera non
ipſe filius ſeipſum placaret, ſed placaret eum paternã
placatio, ſive ipſe pater, dum ſe placatum ſubditis il-
lis præberet. Futile igitur planè eſt exemplum ſive ſi-
militudo iſta, niſi quatenus eã probare Volanus volu-
erit, placato Deo patre, Chriſtum quoque placatum
fuiſſe. quod tamen in hac diſputatione noſtra nihili
faciendum eſſe, oſtenſum eſt a nobis priore reſponſio-
ne pag.

one pag. 16., & 17. Sed considerandum est præterea, Volanum, dum ad rem nostram exemplum accommo-
dare vult, non leviter labi. quippe qui, cum conclu-
dere debuisset, Christum, patre clemente ac propitio
nobis reddito, seipsum quoq; nobis clementem & pro-
pitium reddidisse; concludit, Christum atrocissimam
iniuriam voluntaria oblivione conterentem, ipsum
quoq; patrem clementem ac propitium mundo reddi-
disse. Quòd si fortasse nihil aliud, exemplo isto affe-
rendo, sibi Volanus voluit, quàm ostendere, Christum
seipsum placare potuisse, quamvis patrem placaverit;
in nihilominus non una de causa reprehendendus vi-
detur. Primum enim hoc ad rem nihil facit; cum a
me non dicatur, Christum seipsum placare non potu-
isse, si Patrem placavit; nec porro affirmetur, hæc
duo simul consistere non posse: sed patrem a Christo,
si quidem unus & idem cum patre Christus est, pla-
cari non potuisse dicatur, quia videlicet nemo seip-
sum placat; & quòd pater a Christo placatus fuerit,
si Christus æternus Deus & creator est, id non sat
esse ad nostram expiationem, affirmetur. Deinde in
ipso exemplo explicando apparet, aliud quiddam, eo
afferendo, quæsitum fuisse. nempe, ut ostenderetur,
ex patris placatione Christi ipsius placationem con-
secutam esse. Id enim indicant aperte verba illa,
nonne sic patre placato, & seipsum placaret?
Postremò ista sui ipsius placatio, quæ exemplo isto
continetur, non est ea, de qua inter nos disputatur.
ut paullo post constabit. Namque de altera ratione
jam vi-

jam videndum eſt, qua probare Volanus vult, poſſe
 quempiam ſeipſum placare. Ait igitur, ſepe apud
 prophetas ipſum Deum denunciare, iram ſuam ſe re-
 mittere, idq; pro ingente ſua miſericordia; & popu-
 lum ultro non punire, quem tamen juſtè punire pote-
 rat. Itaque, dum illud probare ſtudet, quod nihil ad
 propoſitum pertinet. id non mediocriter confirmat,
 quod totam expiationis per Chriſtum rationem ab i-
 pſo explicatam convellere eſt aptum. Nam proſectò,
 ſi Deus ſub veteri teſtamento ſepe ultro iram remi-
 ſit, & debitam pœnam condonavit; nihil eſt cur ſu-
 ſpicari poſſimus, in novo fœdere vel ipſum plenam ſa-
 tisfactionem pro noſtris peccatis requiſiviſſe, vel, ad
 pœnam nobis condonandam, illum a quoquam placari,
 oportuiſſe. Iam verò quid ad propoſitum facit, ex
 prophetis probare, Deum ſepe iram pro ſua ingente
 miſericordia remittere, & ultro pœnam condonare?
 Quia (inquit Volanus) hinc apparet, Deum ipſum,
 de quo agimus, ſeipſum placare, & te nihil mentiri
 habere, qui dicas, neminem ſeipſum placare. Quasi
 verò, vel iſta Dei ſui ipſius placatio hoc ipſo nomine
 apud ipſos prophetas appelletur; vel ea ſit, de qua
 controverſamur. Quid, quaſo, vetat, quominus ne-
 gem, ex iſtis, quæ de Deo dicuntur, conſtare, aut con-
 ſequi, illum ſeipſum placare? quod tamen Volanus pro
 conſeſſo ſumit: & propoſitionem illam meam ita ac-
 cipit, ac ſi in ea negarem, quemquam eſſe, qui ultro
 iram remittat, & debitam pœnam condonet. At di-
 cet, tua verba id complectuntur, cum, neminem ſeip-
 ſum

sum placare, affirmas. hoc enim seipsum placare est. Probandum igitur Volano erat, hanc ultroneam, ut ita dicam, iræ remissionem, & pœnæ condonationem, quam reipsa dari & cæci ipsi vident, sui ipsius placationem esse: non autem, ut, eam dari, ostenderet, ad ipsas sacras litteras confugiendum. Nec tamen, si id aliquo modo probasset (scio enim, bonos auctores sic interdum figuratè, seu minùs propriè, loqui consuevisse, & eum, qui iram remittat, seipsum placare dixisse; quemadmodum etiam, A seipso aliquid impetrare, & similia non pauca apud eosdem leguntur) Si igitur id aliquo modo probasset, non tamen quidquam effecisset. Neque enim argumentum meum de huiusmodi placatione loquitur; sed de ea, quæ ex placantis factò aliquo, immo ex ipsius meritis profiscatur. de ea nimirum, de qua ipse Volanus in argumentatione sua locutus fuerat: ubi negaverat, Deum a Christo placari potuisse, nisi ipse Christus æternus Deus & creator esset: quippe quòd in nulla creatura tanta vis esse posset. Hoc Volanus, inquam, sue Parænesis pag. 2. & 3. pluribus verbis apertissimè scribit. atq; idem a me, tanquam ab ipso dictum, agnoscitur in responsione mea, pag. 13, & 17. ubi de qua placatione uterque nostrum loquatur, clarè explico. Quòd si Volanus tamen de ea nos placatione locutos esse velit, cuius ipse hic exempla ex sacris litteris profert, certè ex ipsius sententia concludendū erit, Christi placationem ejusmodi fuisse, quæ nullum ipsius factum, nulla merita requisierit; nedum talia, quæ in re
creata

creata inveniri non poſſent. atque ita univerſa ejus argumentatio ex Chriſti placatione ducta penitus diſſolvetur. An non id ſolum, quòd in eadem reſponſione mea ſolutionem, quemadmodum & Volanus ipſe ab initio fecerat, cum placatione ſemper conjungo, manifeſtè docet, de quònam genere placationis ego loquar? An non ipſe Volanus ſatis videtur intelligere, inter nos de ea placatione diſputari, quæ ex placantis factò, & meritis pendeat, cum paſſim placationem pro Redemptione ſeu ſolutione uſurpet, easq; invicem commutet, atque, ubi utraque nominanda erat, unam commemorare ſatis habeat? Quod potiſſimum, ut ſupra monuimus, in argumento illo ſuo pro me formando fecit. Quamquam, ut ibidem attigimus, eo potiùs conſilio id ab ipſo eo in loco factum, & ſolutionis mentione præterita, placationem tantum, commemoratam fuiſſe, cuiſpiam fortassis videri poterit, ut deinde, ſicut fecit, in eo argumento reſellendo exultare quodammodo poſſet, & mihi, tamquam ſcilicet ſenſu communi carenti, nihil mentis habenti, malitia quadam excacato, gloriæq; filii Dei ſemper aliquid detrabere conanti (qualem hic me fingit) liberiùs atque audaciùs inſultare; ob eam videlicet cauſam, quòd ſimpliciter & abſolutè (ut ex ipſius verbis colligere proclive foret) neminem ſeipſum placare, dicere auſus eſſem; atque hæc ipſa ratio a Chriſto, ſi unus & idem eſſentiâ eſt cum patre ſuo, ipſum patrem placari non potuiſſe, concludere veritus non fuiſſem.

VOLANUS.

Partic: 29.

pag: 113.

Hanc verò mentis pravitatem & in eo i-
ste declarat, quod locum Pauli ad Colossen-
ses ex cap: 1. corrumpit, ubi nimirum Christus
primogenitus universæ creaturæ dicitur: se-
cundæ scilicet creationis illum autorem non
autem illius primæ ab Apostolo vocari, im-
pudenter asserens. Nam, sicut ante admo-
nui, nemo qui modò aliquid sanæ judicii ha-
bet, hunc locum aliter accipiendum ac intel-
ligendum judicat, nisi quod rerum omnium
creationem, quam Moses Genesis capite pri-
mo ad autorem Deum refert, istam quoque
Apostolus Filio Dei vendicat. Dicit enim Mo-
ses. In principio creavit Deus cælum & ter-
ram. Apostolus autem in Filio creata esse
omnia, tum quæ in cælis sunt, tum quæ su-
per terram, vilibilia & invisibilia, sive Thro-
nos, sive Dominationes, sive Principatus, si-
ve Potestates: omnia inquam, per ipsum &
in ipsum creata esse perhibet. Ac proinde
sceleratus homo Arrius, qui nullum non mo-
vit lapidem, ut receptam Ecclesiæ confessio-
nem de æterno Dei Filio, verequæ ex Patre
genito labefactaret, non tam perstrictæ tamen
frontis fuit, ut hunc Apostoli locum, non de
prima rerum omnium creatione verba face-
re asserere

re assereret, sed ex una voce primogeniti, errori suo omne patrocinium quæsit. Quod ergò antea dixi, idem nunc liberè repeto, non tam cum Ecclesia Christi, quàm cum conscientia sua & pudore, bellum Ebionitas nostri seculi suscepisse, quod in tam fœdo ac turpi videlicet mendacio, neque Deum ipsum timeant, neque homines vereantur. Tot jam sæcula à Christo in mundum secundum carnem nato numeramus: quibus omnes sancti Ecclesiæ Dei doctores & pastores, infiniti Christi martyres, tota quæ adeò Ecclesia Christi, Apostolum Christi Paulum ad Colossen: cap: 1. de universa rerum omnium simul creatione, & perdit generis humani restitutione, doctrinam proponere confiteatur. Ebionitæ autem ab impio uno & blasphemo homine Serveto edocti, & numero pauci, & ante paucos annos exorti, & nulla præstanti doctrina, nulla quæ vitæ pietate illustres, imò cum nullo aliquo veteris illius Ecclesiæ Antistite, sive vitam, sive doctrinam spectes, omnes comparandi, universam Ecclesiam errare contendunt. & quod falsam dictorum Apostoli retineant intelligentiam, confidenter clamitant. Cuinam obsecro hic credemus, aut quorum potius hominum auctoritatem sequemur? Si quis hæsitat, aut animo fla-

mo fluctuat, omni se mentis judicio carere ostendit, si quis porrò in eandem erroris sententiam provolvitur, neque se Deum timere, neque homines revereri apertè declarat. Verùm ne solo testium numero & pondere isti opprimantur, sed ex re ipsa judicium fiat, quis obsecro nisi in pius talia verborum monstra Spiritui Sancto tribuat, ut cùm ille redemptionem generis humani per Sanguinem Christi factam disertè per os Apostoli prædicat, idem scilicet beneficium diversis verbis repetere judicetur, quòd per eum sint omnia condita quæ in cælis sunt, & quæ in terra, visibilia & invisibilia. At verò tanta dictorum diversitas, non unum & idem opus Filii Dei describit, sed sicut in aliis plurimis scripturæ locis, ita & hic creatorem rerum omnium simul & restauratorem Filium Dei esse ostendit. Nam si de sola restauratione, aut secunda creatione per Christum facta loquitur Apostolus, hoc quidem cum clarissimis in hoc uno capite professus fuerit verbis, nihil profectò attinebat, eandem repetere sententiam sub obscuris & ambiguis verborum involucriis. Est enim omnium scriptorum ea consuetudo, ut si quid intricatius & obscurius lectori proponunt, id planioribus & clarioribus plerunque verbis explicent, & quasi prioris dicti

dicti exegesi apponant. Verum si quis rem planè & apertè exponat, & eam obscuro deinde verborum complexu repetat, præterquam quod superfluam battologiam admittit, suo etiam ipse & alieno ocio protervè abutitur. Hæc verò superflua & monstrosa dicendi ratio, procul abest à præclaro Spiritus Sancti organo Apostolo Paulo, qui in verbis ita parcum se ubique ostendit, ut rem quam simplicissimè ubique proponat & à verborum luxurioso ac inutili apparatu semper abstineat.

A N O N Y M U S.

Omibus iis omissis, quæ hic Volanus extra rem ipsam scripsit, quippe quæ vel mera convicia, & calumnie in nostros homines sint, vel ab ipso nulla ratione firmentur, vel deniq; alibi infra repetantur, ubi ad ea respondere commodius fuerit; de re ipsa tantum agemus; & Paulini loci interpretationem nostram a Volani impugnationibus defendemus; eamq; latius interim & explicare, & confirmare conabimur. Igitur animadvertendum est, quòd, etiamsi inter Mosem, & Paulum, in creatione, quam uterq; intellexit, explicanda, magna similitudo esset; non tamen propterea sequeretur, utrumq; eandem intellexisse. Id enim ex rebus iisdem, quæ ad utramq;, licet diversam, creationem pertinerent, oriri posset; & ex aliis præterea, in quibus duæ istæ creationes convenirent.

nirent. Quare vel negandum Volano est, duas ejusmodi creationes dari; vel, si id negare non audet, ex aliis judiciis & loci ipsius circumstantiis docendum, creationem, de qua ad Coloss. cap. 1. agit Paulus, non posse aliam esse, quàm eam, de qua Gen. cap. 1. agit Moses. Aliter frustra laborabit, & frustra similitudinem verborum, & rerum nominatarum, quæ in utroque scriptore sit, mihi opponet. Nunc verò, cum similitudo ista sit planè exigua, non video, cur potius statuendum non sit, nequaquam de eadem creatione agere utrumque scriptorem. præsertim, cum constet, duarum creationum in sacris litteris mentionem fieri; Paulum verò de ea non loqui, de qua manifestè loquitur Moses, multa præterea, vel ex ipso loco, vel aliunde petita, demonstrare possint. Inter quæ illud potissimum est, quòd ex appellatione primogeniti omnis creaturæ, ibidem Christo tributa, a me fuerat allatū. Nam ex ea appellatione ostenderam, necesse esse, vel in Arrii sententiam discedere, vel confiteri, non de prima, sed de secunda creatione ab apostolo verba fieri. Ad quod Volanus neque hic, neque alibi quidquam respondet: sed, ut pleraque alia, id naso suspendere satis habet. Exiguam verò omnino inter Mosem, & Paulum in suæ utriusq; creationis expositione similitudinem esse, hæc inter alia ostendere possunt. Moses cæli, & terre creationis disertè meminit. Paulus nullam ipsorum creationis mentionem facit: quin potius illa commemorat, non tamquam creata, sed tamquam ea, in quibus

quibus contineantur illa, quæ creata sunt. Moses nihil dicit de rebus invisibilibus. Paulus ea non minus, quàm visibilia, in creatione sua recenset. Moses, quod attinet ad ea, quæ in cælis sunt, solis, lune, & stellarum creatarum facit mentionem; quod verò attinet ad ea, quæ sunt in terris, herbarum, arborum, & animalium. Paulus nihil horum commemorat. Rursum Paulus Thronos, Dominationes, Principatus, Potestates, tamquam creatas, nec aliud quidquam præterea, speciatim nominat. Moses verò de his ne verbum quidem facit. Quocirca quidquid est similitudinis in utraque creatione explicanda, id omne in eo sit necesse est; quòd in una omnium ferme rerum visibilibus, quæ in cælo, & in terra sunt, tamquam creatarum, singulatim per species fit mentio: in altera verò universe omnia, quæ in cælis, quæq; in terra sunt, creata esse dicuntur; & nominatim visibilia. Verùm quis est, qui nesciat, universales voces ad subjectam materiam accommodari, & restringi debere? idq; in ipsis novi Testamenti scriptis, sæpissimè ut fiat, necesse esse? Vide, quæ in priorè responsione nostra, pag. 22, & 24. hujus rei pauca quedam exempli gratiâ testimonia indicavimus. quibus hæc adde; Matth. 17. ver. 11; Luc. 11. v. 41; Act. 2. v. 44, & cap. 20. ver. 27; Rom. 8. ver. 28, & cap. 14. ver. 2, & 33; Gal. 3. ver. 22; Ephes. 4. ver. 15; Philip. 4. ver. 17; 2 Tim. 2. ver. 10; Tit. 1. ver. 15, & cap. 2. v. 6; 2. Pet. 3. v. 4; Apoc. 21. v. 5. Ne plura alia commemorem, ex quibus idem planissimum sit. Cum igitur uni-

tur universales dictiones ad subjectam materiam accommodari, & restringi debeant; sequitur, fieri posse, ut dictio Omnia apud Paulum, quatenus ad visibilia pertinet, pauca eorum complectatur, quæ sunt enumerata a Mose, immo paucissima: ut certè paucissima complectitur; quemadmodum statim docebimus. unde fiat, ut vix ulla inter utriusque creationis explanationem similitudo inveniatur. Subjecta enim materia apud Paulum sine controversia mysterium exhibiti & patefacti Christi est. Cum quo mysterio nihil est ex iis, quæ commemorantur apud Mosem, quod quidquam commune revera habeat, præter hominem. Atque eadem subjecta materia satis demonstrat, de alia creatione apud Paulum agi, quàm apud Mosem. ut non sit necesse ex rerum, quæ utrobique creatæ dicuntur; dissimilitudine id colligere. Quis autem tam hebes esse potest, quin videat, id, quod a Paulo hic dicitur, idem esse cum eo, quod ab eodem dicitur ad Eph. cap. 1. v. 10. præsertim, cum non in hac parte solùm, sed etiam in plerisq; aliis idem omnino sit argumentum utriusque epistolæ? Quod igitur hic dixit creare, ibi dixit, ut vet^o interpres verbum græcum ἀνακεφαλαιώσας ὁ θεὸς vertit, Instaurare; vel, ut Erasmus, & Tigurini, summatim instaurare; vel, ut alii, ipsam vim verbi magis exprimentes, Summatim comprehendere, seu Recolligere. quodvis enim istorum verborum novam creationem aliquo modo declarat. Vbi etiam animadvertes, Omnia, tum quæ in celi, tum quæ in terra, non minùs, quàm hic dixisse aposto-

apostolum: quamvis certum sit, eum ibi non prorsus omnia intellexisse; ea præsertim, quorum creationis Moses meminit: immo quamvis, ex istis, hominem tantum sine dubio significare vellet. Quem locum a superioribus aliis testimoniis de vi, & usu universalium vocum ideo se junxi, ut ostenderem, tunc etiam, cum de Christi mysterio loquitur apostolus, solere eum voce ista universalis uti, idq; cum additione illa, tum quæ in cælis, tum quæ in terra: eamq; ad subjectam materiam, cum manifesta restrictione, accommodare. Similis est locus, ubi videlicet a Paulo de Christi mysterio agitur cum universalis dictionis usu, eodem cap. 1. ad Ephes. v. 22, & cap. 4. v. 10. Quid quod hoc ipso cap. 1. ad Coloss. paullo inferius, id est ver. 20. scriptum est, per Christum reconciliata fuisse omnia, & pacificata fuisse per sanguinem crucis ejus, tum quæ in terra, tum quæ in cælis? Num ergo bestię, arbores, herbæ, sol, luna, & stellæ per Christum sunt reconciliatæ, & per sanguinem crucis ejus pacificatæ? Agnoscat igitur Volanus, in voce Omnia non eam vim esse, quam ipse fortasse credidit; ac præterea, Eorum, quæ in cælis, & quæ in terra sunt, nomine, non ea omnia apud Paulum solere intelligi, quorum creationem describit Moses; sed alia quedam, ad quæ rectè nova per Christum facta creatio accommodari potest. Neque enim arbitror, illum dubitare, quin simplici Creandi verbo nova creatio seu reformatio in sanctis litteris significari interdum soleat. Quod si tamen dubitat, præter loca in prioris

in hac responsionis margine, pag. 22. inter illa anno-
 tata, in quibus de nova per Christum creatione aga-
 tur, hac tria apud Esaiam inspiciat; cap. 43. v. 7, &
 15; & cap. 65. v. 18. Sed quæret fortasse quispiam,
 quid sit apud Paulum, ipsos etiam Thronos, Domi-
 nationes, Principatus, & Potestates per Christum
 denuo creatas seu reformatas esse. Id mihi videtur
 cuilibet satis constare posse, qui, quantopere fuerit
 Christus a Deo evectus & exaltatus, animadvertit;
 adeo ut illi omnia ista subjecta fuerint; Eph. 1. v. 21.
 (qui locus hūc nostrum, præsertim propter argumen-
 ti utriusq; epistolæ similitudinem, mirificè illustrat)
 & 1. Pet. 3. v. 22. Ingentem enim mutationem in o-
 mnibus istis hac ratione factam esse oportet, & no-
 vam quandam formam, universam illam hierarchi-
 am accepisse. Hierarchie autem nomine hoc loco
 malos etiam angelos complector, qui potestate ali-
 qua divinitus sibi tradita sunt præditi. Eos enim
 Principatus, & potestates ab eodem Paulo appellari,
 ostendit locus Eph. 6. v. 12. idemq; satis intelligitur
 ex v. 15. cap. 2. ipsius epistolæ ad Coloss. ubi hujus re-
 formationis insignis quidam effectus legitur. Nec sa-
 nè dubitandum videtur, quin idem declaret ver. 24.
 cap. 15. prioris ad Cor. quo in loco virtutes etiam,
 angeli isti mali nominantur. quod nomen extat simi-
 liter prædictis in locis, Eph. 1. v. 21, & 1. Pet. 3. v. 22.
 Atque, ut ex loco ad Ephes. cum hoc ad Coloss. colla-
 to intelligi potest, idem valet, quod Throni, quam-
 vis vulgò hac duo inter se diversa esse credantur.

Sed jam

Sed jam ad Volanum revertamur, qui ratione quadam putat, se poſſe omnino evincere, Paulum hoc loco de nova ipſa per Chriſtum facta creatione nullo modo agere. Inquit enim, longè abſardiſſimum eſſe, quod apoſtolus clariſſimis verbis antea dixerit, idem deinde ſub obſcuris & ambiguis verborum involucris eum repetere. Diſertè autem antea redemptionis generis humani per Chriſti ſanguinem factæ mentionem ſecerat. Quare, ſi velimus, eum ſub creandi verbo novam ipſam creationem intellexiſſe, obſcurè admodum eandem ſententiam repetentem illum faciemus, quàm priùs clariſſimè expreſſerat. Sed animadvertere debuerat Volanus, non idem eſſe redemptionem generis humani per Chriſti ſanguinem factam, & novam per ipſum Chriſtum factam creationem; aut certè, me hæc duo pro una eademq; re non accipere. ut ex illis verbis perſpicuum eſt, quæ in hujus loci tractatione leguntur in priorè reſponſione mea, pag. 22. De hac autem ſecunda creatione, quæ ſub Chriſto capite, & per ipſum Chriſtum univerſitatis rerum, quod ad Dei cultum quoquo modo pertinet, reformatio eſt, &c. Hoc ſanè multo plus complectitur, quàm redemptio humani generis per Chriſti ſanguinem facta, immo, cum ea redemptio apud Apoſtolum hoc loco ſola peccatorum remiſſione contineatur, vix, ſub iſta creatione eam comprehendere, affirmare poſſis. Quòd ſi nihil aliud Volanum monere potuerat, quàm neceſſe ſit, ut, ſi Apoſtolus hoc loco de nova creatione agit,

aliud, quàm per Christi sanguinem humanum genus redemptum fuisse, & ipse dicere voluerit, & ego, cum dixisse, arbitratus fuerim; at illud saltem eum monere debuerat, quòd hìc de iis, quæ sunt in cælis, deq; invisibilibus, & nominatim de Thronis, Dominationibus, Principatibus, & Potestatibus verba fiunt, iisq; in Christo seu per Christum creatis. Præterea, cur tantopere Paulo indignum existimat Volanus, quod, cum priùs de redemptione humani generis per Christum facta disertè locutus fuerit, deinde de nova per Christum facta creatione agat, idq; verbis non ita per se apertis; cum idem Paulus in epist. ad Eph. atque adeò in loco huic nostro sine dubio respondente, hoc ipsum fecerit? Nam, cum v. 7. cap. 1. dixisset de Christo, In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, &c. deinde v. 10. ait, in Christo summatim comprehensa seu recollecta fuisse omnia, tum quæ in cælis, tum quæ in terra. Vbi quin de nova creatione per Christum facta agatur, nemo est, qui dubitet. Ad quam tamen significandam nihilò apertiùs videtur verbum Recolligendi seu summatim comprehendendi, quàm verbum Creandi: immo verò obscurius; præsertim apud scriptorem non raro hebraizantem, qualis sine controversia Paulus est. Hebræi enim compositis verbis carent, & idcirco sæpe simplicibus pro compositis utuntur. idemq; valere potest apud ipsos Creare, quod, si latine hoc sensu diceretur, Recreare; id est Denuo creare seu reformare. Quid, quòd idem Paulus alibi hoc eodem verbo crean-

bo Creandi, ſeu verbo κτίζειν in hac ſignificatione
 utitur? Duo manifeſti omnibus ſunt loci Eph. 2. ver.
 10, & 15. & unus præterea in eadem epiſtola paullo
 perſpicacioribus, præſertim Iohanni Calvino mini-
 mè obſcurus; quippe quem circumſtantiæ omnes ali-
 ter accipiendum non eſſe, demonſtrent: videlicet
 cap. 3. v. 9. Adde, quod in ipſa græca lingua, qua a-
 poſtolus ſcribebat, ejusmodi verbum, quod Denuo cre-
 are ſignificaret, quale eſſe potuiſſet ἀνακτιζειν, in
 uſu, ut arbitror, non erat. quapropter id recens ipſi
 fuiſſet formandum, ſi ſimplici verbo κτίζειν hoc loco
 contentus non fuiſſet. Iam verò verbum ἀνακτιζέ-
 λαι δὲ, quod in loco ad Eph. ſcripſit Paulus, non niſi
 per quandam interpretationem, novam creationem
 declarat, non autem ex manifeſta vi ſua; ut verbum
 κτίζειν quod hîc uſurpavit, ſine dubio facit, ſimul
 atque legenti hebraicus idiotiſmus ſuccurrit. Nec a-
 libi invenitur idem ſcriptor ad novam creationem
 ſignificandam eo verbo uſus fuiſſe; ſed ſemel tantùm,
 ni fallor, cum ſummatim comprehendendi ſignifica-
 tione; nempe ad Rom: 13. ver. 19. quæ ſignificatio per
 ſe nihil cum nova creatione commune habet: quem-
 admodum ex prædicto loco cuilibet perſpicuum eſſe
 poteſt. Poſtremò miror ſanè, Volanum tam conſtan-
 ter affirmare, Paulum ita parcum in verbis ſe ubique
 oſtendere, ut rem quàm ſimpliciſſimè ubique propo-
 nat. Cum tamen is præter alios omnes novi fœderis
 ſcriptores, uno Iohanne excepto, plurimum repeti-
 tionibus

tionibus delectetur, inq̃ nullo modo necessarii; nisi
 fortasse ad ornatum, & maiorem quandam vim ser-
 monis: cum alioqui uno modo, aut semel tantum rem
 dixisse, satis futurum fuisset. id quod & 5, & 7. ca-
 pitis epist. ad Rom. & aliorum locorum complurium
 exemplis prolatis ostendere possem. Verum, ne lon-
 gius abeam, ex hoc ipso loco exempla proferre volo.
 Nam quid est, obsecro, primogenitus omnis cre-
 aturæ, & in ipso creata sunt omnia, &c. præ-
 ter id, quod statim sequitur? omnia per illum, &
 in illum creata sunt, & ipse est ante omnia.
 Quid item illud, quod subjungitur? Et ipse est ca-
 put corporis Ecclesiæ, qui est principium. An
 non, præterquam quod hoc ipsum in præcedentibus
 continebatur, id etiam illico repetitur his verbis?
 Primogenitus ex mortuis, ut sit in omnibus i-
 ple primatum tenens. Omitto alia, quæ deinceps
 & antea toto ferme hoc eodem cap. repetuntur, id-
 q̃ sine ulla necessitate, præter ornatum, & efficaci-
 tatem quandam orationis. Satis enim est ex ipso lo-
 co, de quo agitur, Volanum manifesti erroris coar-
 guisse.

VOLANUS.

partic. 30.
 pag. 122.

Vestra igitur hæc imprudentia est Ebioni-
 tæ, rebus apertis ac sole ipso clarioribus cali-
 ginem offundere, & ut erronea vestra opinio
 obtineat, omnia loliginis succo denigrare.
 Quis enim est nisi cæcus, qui non videat, om-
 nia ve-

nia vestra consilia eò tendere, idq; moliri unum, ut omnia quæcunq; de Christi Deitate dicuntur testimonia, violenta interpretatione evertatis, & alienum à mente scriptoris sensum, ubiq; scripturis affingatis? Itaque ut fraus vestra & in obterèda veritate mutuus omnib innotescat sensus, tanta in corrumpendo uno. aliquo scripturæ testimonio vestra deprehenditur dissonantia, ut nullo alio certiori perditata malitia vestra cognosci queat argumento.

A N O N Y M U S.

Hæc omnia, unà cum superioris partic. conviciis ac calumniis, & a me, & ut spero, ab aliis, quos immerito, ut infra alibi dicitur, Ebionitas Volanus vocat, illi (cum præsertim hac in parte prorsus nesciat, quid faciat) ex animo condonantur. & simul enixe rogatur Deus, ut eadem ipse pro bonitate sua illi condonare velit.

V O L A N U S.

Apostolus quidem cùm in Epistola sua ad Hebræos, &c. Partic. 12.
pag. 127.

A N O N Y M U S.

Hic, per quatuor ampliùs paginas, multa dicit Volanus, quæ non probat; nos interim suo more conviciis, & calumniis onerans. Quare ejus verba describere non opus fuit. Tantùm, contra sententiam meam, quòd in illis epist. ad Heb: verbis c. 1. per quem fecit & sæcula, non de mundo hoc, seu de celo & terra, sed de futuro mundo, deq; futuris sæculis agatur, quàm

k 1

tur, quam sententiam testimonio ejusdem epist. confirmaveram, in qua mox seq. c. auctor dicit, se de futuro terrarum orbe loqui; Tantum, inquam, contra hanc meam sententiam possunt videri ea facere, quæ adversus illius alterius adversarii sui de eodem loco sententiam potius, quam adversus meam, attulit. Primum, quod, quid per sæcula scriptor ille intelligat, appareat ex verbis illis in initio cap. 11. Fide intelligimus, aptata esse sæcula verbo Dei. Deinde, quod eodem 1. cap. testimonium illud, Tu in initio

Psal. 102. Domine terram fundasti, &c. ad Christum accommodetur. Quod ad locum 11. cap. attinet, dico, illum nihil sententia mea obesse posse. Neque enim necesse est, ut idem verbum eodem sensu ubique apud eundem scriptorem accipiatur: præsertim, cum id verbum ex ipsius scriptoris mente duplicem significationem habere possit; atque ex ejus verbis satis constare queat, ipsum uno in loco, diverso sensu id verbum usurpasse ab eo, quem in alio est secutus (ut sanè, hic factum fuisse, satis apertè a me ostensum fuit) si modo verum est, apostolum cap. 11. Sæculorum appellatione veterem hunc mundum intellexisse. Nam novum & futurum cap. 1. eadem appellatione eum & significare potuisse, & porro significasse, indicant, præter id, quod in priorè responsione diximus, ipsius loci argumentum, & quæ antecedunt, verba. Sermo enim ibi est de Dei filio jam patefacto atq; exhibito; per quem, Deum ultimis diebus locutum fuisse, antea dictum fuerat, eumq; omnium heredem constituisse.

Quare,

Quare, cum poſtea illico ſubjungatur, per quem fe-
cit & ſæcula; nemo non videt, neceſſe eſſe, ut de iſ-
ſeculis verba fiant, quæ poſt ultimorum dierum ini-
tium per Chriſtum Ieſum a mortuis excitatum, &
celi, terræq; dominum conſtitutum, facta ſuerint. I-
dem docere poſſunt, quemadmodum dictum eſt, ver-
ba illa 2. cap. Non enim angelis ſubjecit orbem
terræ futurum, de quo loquimur. Quæ verba, li-
cet magis propriè ad ea reſerantur, quæ ſimiliter 1.
cap: dicta ſuerant, Et cum iterum introducit
Primogenitum in orbem terræ, &c. (nam ad
aliqua, quæ anteceſſerint, ea reſerri neceſſe eſt) in
quibus videlicet idem planè verbum habetur; tamen
ad alia quoque & reſerri poſſunt, & debent, ubi de
terrarum orbe, ejusdem Chriſti, de quo ſermo eſt, ra-
tione, actum fuerit, quamvis ſub alio vocabulo. præ-
ſertim, cum id vocabulum, per ſe, futurum terræ or-
bem ſignificare ſit aptius, quàm illud alterum. Nam
proſectò vocabulum αἰῶνες, ſive Sæcula, magis aptè
terræ orbem futurum, id eſt futurum ſæculum, ſigni-
ficare poteſt, quàm vocabulum οἰκὸς τῆς γῆς, ſive Orbis
terræ. Nec verò, ſi deinde cap: 11. Sæculorum nomine
aliud intelligitur, mirum videri debet; cum ſuperio-
ra verba illa, de quo loquimur, eò reſpicere non
potuerint, non modò quia poſtea, idq; longiſſimo in-
tervallo, nomen illud pronunciatum eſt; verùm eti-
am quia ibi nec Chriſti apertè ulla ratio habetur, &
totum ejus loci argumentum longè ab eo diſtat, quod
ſuperiore loco tractatum fuit. Quod ni eſet, etiam ſi

non posset superior locus commodè eo vel respicere, vel referri, posset tamen posterior ipse locus, immo deberet ad superiorem referri, & secundum scriptoris mentem, & regulam quandam ibi traditā explicari, id est ita accipi, ut per verbum illud Sacula futuræ orbis intelligeretur. Et propterea in illis verbis cap. 10. v. 5. Ideo ingrediens mundū, &c. nulli dubium esse debet, quin de orbe futuro vox Mundi accipi debeat. Nam & de Christo est sermo, & nihil similis alterum alteri inveniri potest, quàm Ingressi in mundum, & Introduci in orbem terrarum. Atqui orbis iste terrarum, ex ipsa regula sive explicatione scriptoris, orbis terræ futurus est. Ergo hic quoque mundus, futurus mundus est. Nobis, inquam, futurus: non autem ipsi Christo. Ex quo, ut $\kappa\alpha\tau\epsilon\gamma\gamma\omega$ hoc etiā dicam, liquet, Christum oblationem suam non ante peregrisse, quàm in futurum nobis mundum fuerit ingressus. Apertissimè enim ex eodem loco colligitur, Christum non ante seipsum obtulisse, quàm in mundū istum ingressus fuerit. Sed de his hactenus. Iam verò, quod pertinet ad locum illum Psalmi ad Christum accommodatum, Tu in initio Domine, &c. hoc non est propriè ad rem loqui, & ostendere, in loco, de quo agitur, non de futuro, sed de presente mundo verba fieri (quid enim vetat, quominus in uno loco de futuro, in altero verò de presente mundo verba fiant?) sed aliud testimonium asserre est, ad id probandum, quod ex loco, de quo agitur, probari, & assermatum fuerat, & defendendum erat. Præterea,

quamvis

quamvis in allato testimonio de celi, terræq; creati-
 one agatur; non tamen ea tribuitur Christo. Neq; e-
 nim illi prima ipsa loci apud Psalterium verba accom-
 modantur. sed totus locus, qui de hujus sæculi a Deo
 per Christum mutatione facienda, deq; Christi re-
 gno, per quod Deus perpetuò erit omnia in omnibus,
 vaticinationem continet, pro testimonio excellentie
 ac gloriæ Christi assertur. cujus prima verba, licet
 ad rem minùs pertinentia, aut certè ad ipsum Chri-
 stum non spectantia, afferre necesse habuit scriptor
 ille. Nam sine illis, quæ reliqua sequebantur, & ad rē
 pertinebant, nullo modo intelligi, nec consistere pote-
 rant. Sed de hoc testimonio uberius explicatum est a
 fratribus in Animadversionibus in Theses sive Asser-
 tiones collegii Posnaniensis de trino & uno Deo, ad
 quas lectorem, ipsumq; Volanum rejicimus: præsertim,
 cum is, qui Assertiones illas defendendas suscepit, hu-
 jus loci in ipsis Assertionibus allati, fratrum explica-
 tionem ne attingere quidem fuerit ausus. Non est
 autem prætermittendum, quòd hic Volanus ait, quē-
 dam ex nostris totam rejicere epistolam ad Hebra-
 os, & inter apocrypha referre. cum tamen nos nul-
 lum fortasse scriptum vel habeamus, vel habere nos
 profiteamur in sacris novi fœderis litteris, quo vali-
 dius, aut efficacius & ipse Volanus, & omnes adver-
 sarii nostri, erroris convinci queant. quemadmodū,
 Deo volente, a me planum fiet, si umquam mihi pro
 causâ nostra actoris partes suscipienda erunt. Sed
 Volanus (quo consilio ipse novit) nostros eos omnes
 appellat.

appellat, qui, Christianos se esse, aliquo modo profitentes, Iesum Christum Dei filium, revera ante Matrem suam extitisse, negant. inter quos tamen multi sunt, a quibus nos vehementissimè abhorremus: ii præsertim, quos merito Ebionitas appelles; homines prorsus Iudaizantes, & novi testamenti scripta, potissimum verò epistolas omnes ferme pro nihilo ducentes; & imprimis epistolam ad Hebræos, ejusq; auctorem tantum non conviciis ac maledictis proscindentes. Hic verò Volanus, hujus rei occasione, tamquam, scilicet, si ejusmodi homines ex nostro numero essent, ait, se sperare, brevi futurum, ut etiam totam doctrinam apostolicam rejiciamus, & arcana totius impietatis in Alcorano, spretis evangelicis scriptoribus, quæramus. Ex quo, ut supra etiam partic: 4. observavimus, satis apparet, Volanum ea de nobis expectere, quæ vel suspicari, a Christiana charitate atque prudentia longissimè abest. Nos verò illi hac in re meliorem mentem optamus.

VOLANUS.

Partic: 32.

Pag: 127.

Tale verò est (evidentissimum de vera filii Dei ante matrem suam existentia testimonium,) quod Christus apertè de se testatur, se nempe de cælo descendisse, seque à Patre exivisse & venisse in mundum. Hoc autem tam clarum testimonium Anonymus evertit, ut qui nihil aliud significare voluisse Christum ista locutione dicat, nisi quod Christus homo est divinus, atque à Deo singulari quadam ratione missus.

miſſus. Verùm oſtendat nobis iſte obſecro, ubinam aliquis Prophetæ de ſe unquàm teſtatus ſit, quod de cælo deſcenderit, aut perneget omnes ſanctos Prophetas fuiſſe homines divinos, ac ſingulari quadam ratione à Deo miſſos. Inde verò apparet, quàm ſclerate homines iſti ſcripturas corrumpant, & quàm violenter ab genuino ſenſu ad impias ſuas opiniones detorqueant.

A N O N Y M U S.

Dupliciter in hac ratiocinatione contra interpretationem meam peccat Volanus. Primum peccat, quia vult, ſi verum ſit, ideo a quopiam fuiſſe dictum ſe de cælo deſcendiſſe, & a Deo exiſſe, quia divinus homo eſſet, & ſingulari quadam ratione a Deo miſſus, verum quoq; eſſe, ſi quipiam fuit divinus homo, & ſingulari quadam ratione a Deo miſſus, eum dixiſſe, ſe de cælo deſcendiſſe, & a Deo exiſſe. In quo manifeſta eſt fallacia, quam vocant, conſequentiſ. Neq; enim convertuntur iſta duo. nec quidquam prohibet, quominus ſancti prophetæ jurè potuerint dicere, ſe de cælo deſcendiſſe, & a Deo exiſſe; nec tamen dixerint. Quamquam, non propterea id dictum ab eis non fuiſſe, affirmari poteſt, quia ſcriptum non invenitur. unde multò etiam gravius Volani peccatum eſſe conſtat. Aut certè ex eo efficitur, ne poſſit Volanus iſtam ſuæ ratiocinationis fallaciam idcirco excuſare, quòd tacita quadam inductione fuerit uſus, ad

Ius, ad probandum, neminem, qui ante Christi advē-
tum divinus homo esset, & singulari quadam ratio-
ne a Deo missus fuisset, dixisse, se de celo descendisse,
& a Deo exivisse. quo videlicet probato, verisimile
esse appareat, ut Christus, cum hæc de se dixit, aliud
respexerit, aliaq; potiora in se habuerit, præter id,
quod divinus homo esset, & a Deo singulari quadam
ratione missus. Deinde peccat Volanus, quia pro ab-
surdo ponit negare, omnes sanctos prophetas singu-
lari quadam ratione a Deo missos fuisse, vel hoc i-
psū potius, quod negari non vult, pro concesso sumit.
id quod tamen a me planè negatur; & sic apparet,
Volanum principium (quod ajunt) quodammodo pe-
tere. Quamvis enim sancti propheta non pauci a Deo
missi dicantur; non tamen id singulari quadam ra-
tione factum fuisse, vel dicitur, vel affirmari potest.
Adde, quodd in verbis meis vox illa Quadam, non per-
inde accipienda est, ac si dictum fuisset Aliqua, vel ea
vox, ut fieri solet, ad imperfectionem sive improprie-
tatem rei significandam fuisset adhibita. Sed sic ac-
tipi debet, ut idem sit, atq; Certa quadam. Quamob-
rem non satis est, ad interpretationem meam ever-
tendam, probare, prophetas aliqua seu qualicumque
singulari ratione a Deo fuisse missos, & tamen eos
jurè non potuisse dicere (non autem, ut perperam Vo-
lanus ratiocinatur, non dixisse) se de celo descendisse,
& a Deo exivisse. sed necesse est ostendere, inter
rationem, qua missus a Deo fuit Christus, & illam,
qua missi fuerunt sancti propheta, nullam futuram
differen-

differentiam, aut saltem hac in re Christum sanctis prophetis nihilò præstantiorem futurum, nisi Christus revera ante matrem suam extitisset. Nec tamen hic Volanum fallacie equivocationis (quam nominant) vel ignorationis elenchi redarguo, quemadmodum alioqui jurè facere potuissem. Mihi enim imputari volo, quòd apertissimè non sim locutus, licèt ipsa subjecta materia satis aperta faceret verba mea. Mitto autem, quòd Volanus ad utramque istam locutionem, Descendisse de cælo, & exivisse a Deo, id refert, quod ego de altera tantùm dixeram; & quòd postea, cum, exemplo de prophetis allato, meam interpretationem reprehendit, prioris tantùm locutionis meminit, quæ est Descendisse de cælo; ad quam minimè interpretationem istam accommodaveram. Mitto, inquam, hæc, nam, modò de sententia mea aliqua ratione agat Volanus, & ad rem quoquo modo loquatur; jam non multum mihi curandum esse statui, quòd vel parùm fideliter mea dicta referat, vel in eis reprehendendis argumentationes suas non satis rectè concludat.

VOLANUS.

Verùm quod Christus apud Patrem revera in cælo extiterit antequam carnem in utero virginis matris assumeret, vel indè patet, quod sicut se exivisse à Patre, & venisse in mundum ita relicto mundo, iterum se ire ad Patrem testatur. Nam si nunquàm ante hac apud Patrem fuit. quomodo se iterum ad eum contendere prædicat?

Parale. 36.
pag. 128.

Cum Volanus invenire non potuerit, quid afferret contra ea, quæ a me dicta fuerant, ut ostenderem locutiones illas, Descendisse de celo, Exivisse a Deo, eam vim habere non posse, quam illis ipse tribuerat, præter omnem disputandi rationem, iis planè omittis, hoc aliud testimonium attulit. nec interim vidit, inde nihil prorsus sententiam suam juvari posse, nisi prius probet, Christum, tunc a patre se exivisse, & venisse in mundum, dicere voluisse, cum conceptus est in virginis utero, atq; ex ea natus quod tamen non faciet unquam: ut ex priore responsione nostra intelligi facile potest. Præterea non animadverterit, adverbium illud Iterum in græco esse πάλιν quod non secus, atq; Rursus seu Rursum apud latinos nō tantum Iterum seu Denuò significat; sed etiam Contra sive Ediverſo: id sæpe numero non modò cum nulla vere iterationis, sed cum levissima, & in speciem potius, quàm vera, oppositionis significatione. ut rectè locutus fuerit Christus, dummodo ipse & a patre exivisset, & ad patrem iret, ut loquitur Iohannes cap: 13. v. 2. (opponi enim videntur invicem hæc duo) nec necesse sit, ut eodem respectu utrunq; verum esset; sic, ut colligi possit, qua ratione Christus apud patrem futurus erat, postquam ad illum ivisset, eadem apud eundem fuisse, antequam ab eo exiret, quemadmodum colligi fortasse potuisset, si Iterum, ut Volanus scripsit, legendum esset. Quamquam ea vox non verbis illis Christi adhæret, Eo ad patrem, ut Volanus, loci sententi-

ad Responſionem And. Volani. 161

am recitans, perperam indicat; ſed illi, Relinquo mundum. Sic enim habet locus, Exivi a patre, & veni in mundum. Rurſus relinquo mundum, & eo ad patrem. Ait igitur Chriſtus, ſe priùs a patre exiſſe, & in mundum veniſſe; Nunc contrà, ſe mundum relinquere, & ad patrem ire: non autem, relicto mundo, iterum ſe ire ad patrem; ut Volanus eum dicentem facit. Itaque tota ejus argumentatio concidit, quæ eo ſolo nitebatur, quòd Chriſtus, iterum ſe ad patrem contendere, prædiçaſet. Nec tamen a me negatur, vel, Chriſtum dicere potuiſſe, ſe iterum ad patrem ire, ſive ad patrem reverti; vel, revera illum ad patrem iterum iſſe, ſive ad patrem revertiſſe. Immo utrumque a me non conceditur ſolùm, verùm etiam contra Volanum, & eos, qui cum eo ſentiunt, non leviter urgetur. ut ex priorẽ reſponſione mea, pag. 40, & 41. intelligi poteſt, & ex iis, quæ paullo poſt dicam, ſatis conſtabit.

VOLANUS.

Imò quomodo ſe aſcendere illuc dicit, ubi fuit priùs, ſi nunquàm ante hac in cœlo fuit? Partic. 346
pag. 128.

ANONYMUS.

Numquam negatum a me fuit, Chriſtum revera fuiſſe in cælo, antequam verba iſta diceret. Sed num propterea ſequitur, eum extitiſſe revera, antequam ex Maria nasceretur? Nihil minùs. Vide priorẽ reſponſionem noſtram, pagina 40.

VOLA-

Partic. 35. Verùm egregiisti interpretes, non de a-
pag. 123. scensu, &c.

ANONYMUS.

Hoc loco Volanus (quod & in Paranesi fecerat) in eos invehitur, qui supra dicta Christi verba ita interpretantur, ut in eis non de ascensu ipsius in cælum agatur, sed de ascensu in Hierusalem, vel trans mare Galilææ. Quibus cum ego non assentiar, non est, quod vel Volani integra verba hîc describam, vel ad ipsa quidquam respondeam. præsertim cum, quid ad istos excusandos meritò dici possit, jam in priore mea responsione ostenderim. ut apparet pag. 37; nec ad ea, quæ a me dicta fuerunt, quidquam Volanus responderit.

VOLANUS.

Partic. 36. Nam & Anonymus hic quoque suam e-
pag. 130. amque duplicam interpretationem affert, ut non modo à vobis dissidere. Sed nec sibi constare omnibus videatur.

ANONYMUS.

Quis umquam, inconstantie nomine dixerit eum accusandum esse, qui, duplici ratione locum certum quendam in sanctis litteris explanari posse, non dicat tantùm, sed etiam apertè demonstrat? præsertim verò si duo, qui inde proficiuntur, sensus nullo modo invicem pugnent, aut dissideant; nec de loci sententia percipienda revera agatur, sed de alia explanatione quadam infirmanda? Hæc autem omnia hic sunt.

ad Responſionem And. Volani. 163

*hic sunt. Ac præterea non simpliciter a me due istæ
explanationes afferuntur, sed sub diversa utrobique
conditione, sive ex diversa ejusmodi locorum accipi-
endi ratione: ut postea explicabimur.*

VOLANUS.

Postquam enim hic more suo multa jeju- Partie. 17.
pag. 110.
nè & intempestivè nugatus est, ut Christum
non fuisse reipsa in cælo tanquam hominem
purum, ex Maria natum ostenderet, figurato
saltem dicendi modo eum in cælo fuisse con-
cedit, quod nimirum in cælo non modo men-
te & cogitatione perpetuò versabatur, verùm
etiam omnia cælestia, id est, arcana quæque
divinissima, & ipsa omnia quæ in cælo sunt &
fiunt, adeò cognita ac perspecta habebat, ut
ea tamquam præsentia contempleretur.

ANONYMUS.

*An multa jejune & intempestivè nugatus fue-
rim, nec ne, ex ipsa mea responsione constare potest.
Ego quidem spero, me & pleniora quedam (ut sic di-
xerim) & opportuniora diservisse, quàm Volanus o-
ptaſſet. qui propterea ne verbum quidem contrà re-
scribere est ausus. Si quid jejune a me tractatum fu-
isse, dici fortasse poterat, id egomet ibidem disertis
verbis monui. Nullam enim testimonii a Volano alla-
ti explanationem adhuc attuleram. sed statim dein-
de attuli, ac jejunitatem istam mihi objiçendi om-
nem ansam Volano præcidi. qui tamen ex ipsis verbis*

mea

meis ejusdem vitii, ubi nulla prorsus ea de re suspicio
 erat, me insimulandi occasionem videtur captasse.
 Neque hoc contentus, verbis illis, More suo, in univer-
 sum mihi objicere voluit, quod multa jejune & in-
 tempestive in mea responsione ad suam Paranesim
 nugatus fuerim. quod an verum sit, judicabit pru-
 dens lector. Inquit autem Volanus nominatim, tunc
 me id fecisse, cum, Christum non fuisse reipsa in celo,
 tamquam hominem purum ex Maria natum, osten-
 dere volui. quod tamen numquam feci: sed, tantum
 pag. 37. dixi, videri inter omnes constare, Christum,
 ut hominem, nondum in celo fuisse, cum verba illa,
 a Volano indicata, diceret. Immo id ego, ut statim
 dicam, falsum esse ostendi. Nam quod Volanus ait,
 me figurato saltem dicendi modo, Christum, ut ho-
 minem in celo fuisse concedere; si voce Saltem ma-
 ternæ linguae, ut arbitror, proprietate deceptus, pro
 Tantum, ut quidem saepe solet (& tamen ipse aliis
 sermonis impuritatem objicit in ipso pag. 39. initio)
 abusus est, apparet, illum, ne quid gravius dicam, non
 intellexisse, quæ a me scripta sunt. Tantum enim ab-
 est, ut figurato tantum dicendi modo, Christum ut ho-
 minem, antequam hinc abiret, & antequam ea verba
 pronunciaret, in celo fuisse concedam: ut ego is sim,
 qui, verè ac propriè Christum, ut hominem, jam antea
 in celo fuisse, contendam. ut constet ex iis, quæ scripta
 sunt in ipsa responsione mea, pag. 40. & ex iis, quæ i-
 pse Volanus particula sequi scribit, intelligi apertè
 potest. Nec verò simpliciter & absolutè dico Christi
 verba

verba in eum ſenſum accipi poſſe, quem hic Volanus recitat, & quo altera ex duabus illis meis explanationibus continetur; ſed tum demum, ſi in Chriſti verbis tropum aliquem agnoſcere velimus; quemadmodum Volani, & ſuorum interpretationem ferre oſtendi. ut patet pag. 29. Quod ſi fortasſe Volanus voce Saltem hoc loco propriè, & latinè eſt uſus, & voluit dicere, me concedere, Chriſtum, ut hominem, ſi non alia ratione, at figurato loquendi modo in cælo fuiſſe; perperam omnino eſt locutus. quaſi vel ipſe, ſive adverſarii mei id quaerent; vel ego non quidem id concedam, ſed petam, eamq; petitionem meã Concedendi verbo rectè potuerit Volanus exprimere.

VOLANUS.

Quod ſi inquit, concedendum eſt, Chriſtum verè & propriè loquendo, in cælo fuiſſe, minimè dubitandum eſſe dicit, quod ſicut Paulus in tertium uſque cælum raptus fuit, ut arcana Dei ineffabilia contemplaretur, ita & Chriſtus aliquod tempus in cælo verſatus fuerit, antequàm munus cœleſti doctrina homines imbuendi ſibi à Patre mandatum publicè ſuſciperet. Ita verò fieri, ut non modò hæc verba Chriſti planiſſima ſint, & in eis nullum tropum admittere neceſſe ſit, ſed illa etiam. Deſcendi de cælo. Exivi a patre, ſine ullo tropo accipi poſſint.

Partic. 39.
pag. 112.

Ex his ipsius Volani verbis, si cum superioribus
 conjungantur, apparet, id verum esse, quod dixi, me
 duas istas explanationes non simpliciter, neq; eadem
 ratione attulisse; sed priorem quidem, si tropus ali-
 quis in Christi verbis admittendus sit; posteriorem ve-
 rò, si nullus. At, ne posthac queat Volanus, quamvis
 planè immeritò, me inconstantie damnare, dico, po-
 steriorem hanc Christi verborum interpretationem
 mihi verissimam videri, meq; in ea prorsus acquiesce-
 re. atque, ut in priore responsione non obscurè affir-
 mavi, sic hoc loco affirmo, atq; adeò contendo, Chri-
 stum, postquam natus est ex Maria, & antequam a
 mortuis resurgeret, fuisse in calo revera & propriè
 hominem, inquam, illum Iesum Nazarenum, medio il-
 lo tempore, aliquandiu in calo fuisse, prorsus asseve-
 ro. Nam, præter rationes evidentissimas, si sententia
 præsertim nostra de Christi essentia retineatur, quæ
 id omnino suadent, docet hoc apertè locus ipse, de quo
 agimus. si quidem in eo, ut ipsi adversarii volunt, &
 ego nihil dubito, de calo est sermo. Disertè enim in
 eo dicitur, filium hominìs ibi priùs fuisse, quò fieri po-
 terat, vel futurum erat, ut ascendere conspiceretur.
 Quantopere autem, si hoc verum est, adversariorum
 sententia de Christi natura sive essentia labefacte-
 tur, prior responsio nostra quemlibet docere potest: ad
 quam lectorem rejicimus. Tantùm hic addimus, pro
 eo, quod est in græco, ὅπῃ ἦν τὸ πρὸτερον, posse la-
 sine dici, *Ubi erat seu fuerat priùs*. Nam verbum ἦν
 & Fuit,

*& Fuit, & Fuerat, non ſolùm Erat, ſignificare poſſe, cum omnes græcæ linguae ſtudioſi norunt, tum in ipſo novo teſtamento demonſtrant hi loci; Matth. 2. ver. 15, & cap. 12. v. 40; unâ cum aliis non paucis, in quibus *ἦν* Fuit ſignificat: & Ioh. 9. ver. 24, & cap. 20. ver. 7; ubi ſignificat Fuerat. Hoc autem propter græcæ linguae ignaros diximus; ne fortâſe putent, cum in latinis codicibus legatur, Vbi erat priùs, in verbo Erat aliquam vim eſſe ad demonſtrandam perpetuam quandam antehac in cælo Chriſti habitationem; & propterea interpretationem noſtram minimè recipiendam cenſeant.*

VOLANUS.

Imò verò nihil certum planumque erit in omnibus ſcripturis Sanctis, ſi talis interpretatio omnium dictorum Chriſti, qualem vos homines perſiti ac impudentes invehitis, admittenda erit. Si enim fingere cuivis, quidquid libet, licebit, & pro certa ſcientia quaſlibet conjecturas ſequi, actum eſt de univerſa chriſtiana religione, & pro cœleſti illa ac ſola infallibili philoſophia, volaticam illam quæ nihil certi affirmat, habituri ſum⁹, Academiâ.

ANONYMVS.

Hic ſanè & licet, & libet illud Volano objicere, atque exprobrare, quòd in evangelio legitur, Ti-

Partic. 5.
pag. 131a.

Matt. 23.
17.

¶ Parane-

a Paranesi omnino reprehendere videbatur, quòd verba Christi de suo e celo descensu figuratè & cum tropo aliquo a nostris hominibus acciperentur. Nunc verò meam interpretationem, quæ nullum prorsus tropum in ejusmodi Christi verbis agnoscit, vehementer vituperat: adeò ut me & perditum & impudentem hominem, hujus rei occasione, nominare non dubitaverit. Siccine agere Christianum, mitto Christianum, pollicitum ac litteratum hominem decet? Nam quid preterea habet interpretatio mea, cur eam Volanus tantopere damnet, nisi, quòd sine ullo tropo Christi verba accipit? Immo, quid aliud est mea interpretatio, quàm Christi verba sine ullo tropo accipere? Sed age, Volano concedamus sua dicta refingere, & modò affirmare, modò negare, prout magis sue sententiæ tutandæ conducere existimat; quid est, cur sine ullo tropo Christi verba accipi nequeant? Nam quid vel absurdum, vel incredibile, obsecro, in eo est, quòd Iesus Nazareus, homo, inquam, ille ex Maria virgine natus, revera in celos fuerit: etiam antequam a mortuis resurgeret, ibiq; usq; ad sæculi consummationem perpetuò commoraturus, eò ascendere conspexit? Immo, quid vel convenientius, vel credibilius inveniri potest; dūmodo id pro concessò non ponatur, ad quod probandum hæc ipsa Christi verba Volanus attulerat? Cur hujus rei rationes a me allatas non resellit Volan^o: sed censoria tantum quadam auctoritate & me, & mea dicta gravissimè notat; nec ulla responsione præter turpia convicia, atque calum-

nias,

mnias, mea verba dignatur? Nam, quod non obſcure
ait, me hic fingere quidquid mihi libet, & pro certa
ſcientia quaſlibet conjecturas ſequi; ea evidens calu-
mnia eſt, atque, ut a Volano proficiſcatur, indigniſſi-
ma, qui me eodem tempore impudentia nomine ac-
cuſat. Quid enim magis abeſſe conſtat ab iſtiſ; ſigmen-
tiſ; & ſimplicibus conjecturiſ;, quas mihi Volanus ob-
jicit, quam ſanctarum litterarum verba ita accipere,
ut omnino ſonant, quemadmodum ego facio? Contra
vero, quid magis iſtarum rerum proprium eſſe ap-
pareret, quam ſanctas litteras ab eo, quem præ ſe fe-
runt, ſenſu, eoq; planiſſimo, ad alienum ab iſpiſ; ver-
biſ;, eumq; involutiſſimum ſine ulla neceſſitate detor-
quere, ut hic Volanus cum ſuiſ; facit? Quod ſi ſemel
tantum atque iterum id facerent, ferri quodammo-
do poſſent. Sed, cum ſepiſſime, ſi ſua omnia defende-
re velint, id facere cogantur, & porro faciant; nullo
pacto ſunt ferendi; illiſ; (non autem vel mihi, vel
meiſ;, ut Volanus eſt auſus) objiciendum eſt, quòd nihil
certi in Chriſtiana religione, inq; ſacrarum littera-
rum interpretatione nobiſ; relinquant. Nam quotuſ;
quiſque locus paullo illuſtrior eſt, ubi de Chriſto aga-
tur, quem iſpiſ; ſuo illi Communicationi idiomatum
tropo non obnoxium (ut ſic dixerim) reddant, eumq;
propterea dubium atque incertum efficiant? Adde,
quòd ſæpe coguntur tropum iſtum adeò (ut ita lo-
quar) extendere ac dilatare, ut, quod uniuſ; tantum
ex duobuſ; illiſ;, Deo, & homine, quos iſpiſ; in Chriſto
unitoſ; fuiſſe, ſunt commenti, ſit proprium, de altero

*separatim dici potuisse velint. ut quidem hoc loco accidit; ubi Christus dicit se fuisse in calo: id quod ipsi ad solum Deum omnino referunt, quamvis de Filio hominis, id est de homine, separatim id dictum fuisse constet. Cujus tamen figuratæ locutionis exemplum aut nullum aut perrarum aliquod, idq; fortasse non apud bonos auctores, invenire hætenus potuerunt, vel posthac poterunt: nisi quidpiam aliud pro concessio sumpserint, quod non minùs controversum sit, quàm illud ipsum de quo disputatur. Solet quidem id, quod unius tantummodo partis est, toti tribui: ut homini, quòd cogitet, quòd intelligat; quæ anime tantùm conveniunt: vel, quòd stet, quòd sedeat; quæ propria sunt corporis. Sed, quòd unius partis proprium alteri parti separatim tribuatur, id planè insolens est. Nam quis umquam ausit ita loqui, Corpus meum cogitat, Corpus meum intelligit; aut, Anima mea stat, Anima mea sedet? Nullum autem exemplum huic rei accommodatius afferri potuit, quàm hoc anima, & corporis humani: cum ipsi adversarii dicere soleant, quemadmodum ex anima, & corpore constat homo, sic Christum ex Deo, & homine constare. Sed, ut breviter concludamus, calumniatur, concipietur, excretur quantum velit, Volanus; numquàm vim hujus mei dilemmatis jam in responsione ad ejus Parenthesin pluribus explicati effugere poterit; Aut Christi verba cum aliquo tropo accipienda sunt; aut sine ullo tropo. Si cum aliquo tropo, nulla est causa, cur potius ita illa interpretemur, ut Volanus inter-
pretatur.*

*pretatur, quàm, ut ego interpretor: immo nulla est
cauſa, cur mea interpretatio ejus interpretationi
longè anteferenda non ſit, propter eas rationes, quas
in prædicta reſponſione attuli. Sin autem ſine ulla
tropo accipi debent verba Chriſti; nullum locum ha-
bere poteſt Volani interpretatio, quæ ſine idioma-
tum communicationis tropo explicari nequit; atq; ut
mea recipiatur, neceſſe eſt: quæ præterea, ut dictum
fuit, & in priore mea reſponſione pag: 49. demonſtra-
tum, Volani, & ſuorum de Chriſti eſſentia ſenten-
tiam non leviter labefactat.*

VOLANUS.

Sed quia omneſ ſani vos agnoſcunt ho- Partic: 4^{ta}
Pag: 132.
mines ſtolidè nugaces, & ſcripturas ſanctas
ludibrio habentes, de certa illa quidem ac ſta-
bili veritatis ſententia ſe nunquàm demoveri
patientur, vos autem mutuis pugnis ac telis
confectos propediem conſpicient. Nam & in
eo de aſcenſu Chriſti in cælum explicando
locò, alter hic adverſarius non accedit Ano-
nymi ſententiæ, ac omninò de aſcenſu Hiero-
ſolymam verba a Chriſto fieri dicit. Neq; e-
nim diſcipulos aſcendente Chriſto in cælum
ſcandalizatos perhibet, ſed tum cùm aſcen-
diſſet Hieroſolymam ubi traditus & vinctus
eſſet, ſcandalizatos eſſe. Ego verò tam hujus
quàm illius meras hæc nugæ ne reſponſio-
ne quidem dignas judico, quando tanta opi-
nionum

nionum varietate fluctuantes, & magno intervallo a se invicem dissidentes: omnem ipsi fidem derogant, & in crasso deprehensi mendacio tenentur.

A N O N Y M U S.

Matth: 50.

22.

2 Cor: 6.

10.

Nihil est opus ad repetita Volani convicia & maledicta quidquam respondere. Videat ipse quid agat, & Christi, ac Pauli præceptorum, ac comminationum meminerit. Quod autem ait, nos mutuis inter nos pugnis propediem confectum iri, quia scilicet adversarius ille suus mecum in interpretatione illorum Christi verborum, Vbi erat prius, non consentiat; ut nihil dicam, quòd fieri potest, ut iste ipsius adversarius non sit revera e nostrorum hominum numero: videtur omnino Volanus ex suorum ingenio nostros homines metiri. Vix enim possunt illi quengquam ferre, qui non per omnia iis, quæ jam semel inter ipsos constituta fuerunt, vel assentiatur, vel assentiri se dicat. At nostri homines non sunt ejusmodi. Verùm, dummodo in quibusdam præcipuis religionis nostræ capitibus, sine quibus pœnitentia in Deum, & fides in Dominum Iesum consistere non possunt, consentiatur, & communis cæteroqui charitas, & pax conservetur, in reliquis liberum planè unicuique esse volunt, ab aliis dissentire. Quamquam in Scripturæ verbis variè non explanandis, ipsi quoque Volani magistri non usque adeò sunt superstitiosi. Id quod cuilibet, vel Theod: Beze in novum testamentum a se translatum annotationes legenti, facile constare poterit.

poterit. Quocirca nulla erat causa, cur propter varietatem istam nos & hic, & alibi tantopere vituperaret Volanus, ex eaq; crassi ac manifesti mendacii nos coargui, assereret. quasi verò, quia necesse est, alteram ex duabus istis interpretationibus minùs veram esse, necesse similiter sit, ut altera quoq; sit falsa. Ceterùm, quod attinet ad rationem, qua motus iste Volani adversarius meam interpretationem non probavit, tametsi ea ad Volani pariter interpretationem improbandam pertinet, & idcirco nullo pacto mihi ab ipso Volano objici potest; tamen, ne quis scrupulus in legentium mente de mea interpretatione remaneat, dico, in Christi verbis de nullo alio scandalo agi, quàm de eo, quod oriri poterat ex eo, quod idem Christus ante dixerat de sua carne comedenda. Videbatur enim durum admodum hoc atque adeò impossibile. Idem autem multò magis iis visum iri apparebat, qui postmodum Christum in cælum ascendere conspexissent; iis, inquam, qui in eum sensum, unde scandalum proficiscebatur, ea Christi verba accipere perseverassent. Hoc enim intelligendum est omnino, cum postea dixit Christus, si ergo videritis, &c. si modò, ut Volani adversarius pro concessio sumit, voluit Christus dicere, eos tunc multò scandalizatum sive offensum iri. Quod tamen nullo modo videtur necessarium. Potest enim Christi sensus esse huic planè contrarius; id est tunc cessaturum scandalum, & ex suo in cælum ascensu deprehensum iri, alio sensu se dixisse, carnem suam comedendam esse.

esse, atque illi existimassent. Atque hoc dico, etiam si Christi verba, ut hactenus factum est, cum interrogatione legenda essent. Quod si, ut verba ipsa prae se ferunt, nulla est in ipsis interrogatio, sed imperfectus est sermo, & particula Si pro Cum, seu Postquam posita est, ut saepe fieri contingit, non apud sacros modo, sed etiam apud profanos scriptores; nihil est, cur, de futuro scandalo quidquam Christum dicere voluisse, suspicemur. Sic enim videntur legi, & suppleri posse verba Christi, Cū ergo videritis filium hominis ascendentem, ubi fuerat prius, tunc agnoscetis, quod spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam; quodq; verba, quae locutus sum vobis, spiritus sunt, & vita sunt. Nam, si cui durū videbitur ea addere, quae nos addimus, inveniat ipse mollius (ut ita dicam) aliquod supplementum. Certè enim vix fieri potest, ut per interrogationem verba haec enunciari debeant, utq; pro τὶ ὅν ἐσθ, seu Quid ergo si, scriptum fuerit ἐσθ ὅν, seu Si ergo: nec simile exemplum temere apud bonos auctores invenies. Sed imperfecti sermonis, praesertim in sacris litteris, complura exempla extant. Illud certum est, alios quoq; ante me hunc locum sic accepisse, ut imperfecta sit oratio. Nam aliqui ex Philippo Melanchtone in hunc locum sic annotatum reperi, Imperfecta oratio est, quam sic poteris absolvere; Si videritis filium hominis ascendentem, cognoscetis Dei potentiam esse, quae vivificet vos, de qua nunc dixi, &c. Haec tamen, ut obiter, sic non tamquam certa, sed tamquam verisimilia, dicta esse volo.

VOLANUS.

Nobis certè Christus Dominus, qui-
 pssissima est veritas, illudere noluit, & quam
 verè se ante mundum conditum extitisse pro-
 fitetur, ita verè ex cœlesti illo solio in hasce
 terras se descendisse testatur, ut carne nostra
 assumpta, eam deinde in cœlum auferret, no-
 bisquè per illam ad sacrarium illud cœlestis
 viam patefaceret.

Partie 42.

Pag: 122.

ANONYMUS.

*Verissimè ait Volanus, Christum ita verè ex cœ-
 lesti illo solio in hasce terras descendisse testari, ut
 carnem nostram assumeret, quàm verè profitetur, se
 ante mundum conditum extitisse. Atqui Christus hoc
 neutiquam verè profitetur; Igitur illud neutiquam
 verè testatur. Testatur quidem Christus apertè, se
 descendisse de cœlo; sed non ex cœlesti illo solio. Non-
 dum enim in solio cœlesti cum patre suo confederat.
 namque, hoc tum demum factum fuisse, ipse alibi te-
 statur, cùm ita vicit, ut nos vincere suadet. Nec por-
 rò, ut carnem nostram assumeret, de cœlo se descen-
 disse, testatur Christus. sed contrà, ipsum filium ho-
 minis, id est se hominem, de cœlo descendisse ait, Io-
 han: 3. v. 13.*

Apoc: 9.

21.

VOLANUS.

Videant ergo isti, quam rationem filio
 Dei reddituri sint, qui nescio quem simulato-
 rem illum fingunt, dum nihil istorum iudicio
 certi unquàm de se protulerit, aliudquè sem-
 per

Partie 42.

Pag: 123.

per corde conditum quàm ore promptum
habuerit.

A N O N Y M U S.

Immo videat ipse Volanus unà cum suis, quam
rationem reddituri sint filio Dei, quem & hic, & a-
libi sæpe aliud sentientem, ac loquentem faciunt: &
quæ ipse de filio hominìs, de se, inquam, homine as-
firmat, ad, nescio quem, æternum Dei filium pro eo
tempore referunt, quo, hominem eum non fuisse, vo-
lunt. Nam quid attinet de incertitudine (ut ita lo-
quar) verborum Christi, quam ipsi ubiq; ferme indu-
cunt, ampliùs verba facere? quid enim aliud est dice-
re de Christo. Illic loquitur secundum divinam natu-
ram; Rursus hic secundum humanam; At verò hic se-
cundum utramq; ut frequentissimè faciunt: quid hoc
aliud est, inquã, nisi planè nihil certi in Christi verbis
relinquere? Et sanè vehementer miror, quomodo Vo-
lanus nobis id obijcere ausus fuerit, quod ipsius, & su-
orum est proprium, a nobis verò penitus est alienum.
Vide autem præter id, quod supra partic: 29. hac de
re disseruimus, ea, quæ in priore responsione nostra,
pag: 45, in hanc eandem sententiam scripsimus.

V O L A N U S.

Partic: 49.

Pag: 33.

Nam quod juramento interposito coram
Iudæis, &c.

A N O N Y M U S.

Hoc loco Volanus quatuor ferme paginas occu-
pat in exponenda explicatione, tum adversarii sui,
tum mea, illorum Christi verborum. Antequam
Abra-

Abraham, &c. Iohan: 8. ver. 58. & in utroque no-
ſtrum, me verò potiffimum, calumniis, & conviciis o-
nerando, atque in Adverſarii ſententia utcumq; re-
ſellenda. At de reſutandis explicationis meæ rationi-
bus, quibus non, ut iſte ipſius adverſarius, aliter intel-
ligi poſſe Chriſti verba, atque antehac vulgò intel-
lecta fuerunt, ſed omnino debere, oſtendi, verbum nul-
lum. Satis habuit Volanus dixiſſe, me in explicatione
mea eſſe odioſe garrulum, ridiculumq; interpretem,
immo ſceleſtum depravatorem verborum Chriſti; e-
am verò a ſpiritu Satane proſectam fuiſſe, qui nihil
penſi habeat, quomodo ſcripturam Dei corrumpat,
dummodo gloriæ Chriſti filii Dei aliquid detrabat;
eam deniq; vanam, monſtroſam, impiam cenſendam
eſſe; ut quæ nihil aliud redoleat, quàm virulentum in
Chriſtum Dei filium odium, & obſtinatum quoddam
omnis evangelicæ veritatis evertendæ ſtudium. Cur
autem hæc dicat, nullam cauſam affert; niſi quòd ſu-
um adverſarium reſellens, manifeſtum eſſe ait, Chri-
ſtum de ſua exiſtentia ante Abrahamum locutum fu-
iſſe: quæ cum res incredibilis Iudæis, illum ex ſolo car-
nis aſpectu metientibus, eſſe videretur; idcirco juſſu
randum interpoſuerit, ut plenam ſuis dictis fidem a-
ſtrueret: & Iudæos rabie occæcatos non aliam ob
cauſam lapides contra eum ſuſtulſiſſe, niſi quia, cum
Deum ſe feciſſet, eum blaſphemāſſe, arbitrarentur.
Ex quibus interpretationis quoque meæ vanitatem,
& monſtroſam impietatem apparere, ait. Quasi verò
vel non incredibile Iudæis videretur, Ieſum, Dei
m
Chri-

Christum, & Israël redemptorem esse, futurumq̃, nisi illum reciperent, ut ab ipsis Dei regnum auferretur, & Gentibus daretur, quæ verbis illis Christum complexum esse, interpretatio mea docet; vel, hæc illis ab ipso Iesu, non quidem cum iurejurando, ut Volanus ait, sed asseveranter denūciata fuisse, non satis foret ad illos rabie occaecandos, adq̃ lapides tollendum, ut in ipsum jacerent, adigendos. præsertim, cum ex ipsius Christi verbis aliam honestiorem causam eum lapidandi suo sceleri prætexere possent: non quidem quasi se Deum faceret, id est æternum illum Iehovam celi, ac terræ creatorem, ut Volanus, eum se fecisse, sine dubio intelligit (nullo enim pacto, etiam vulgata ex græco interpretatione admisa, id ex Christi verbis colligi potest) sed quasi vel, Abrahamum ipsorum patrem nondum extitisse, affirmaret, vel, se illo anteriorem aliqua ratione faceret. Certè ob eam causam, quòd in parabola de vinea malis cultoribus a domino locata, Iudeis auferendum Dei regnum, & Gentibus dandum, significasset, manus statim in eum injicere illi volebant. & fecissent utiq̃, nisi populum sinuissent. Quinetiam legimus apud Lucam, c. 4. ob id, quòd, exemplis ejus rei, e veteri testamento petitis, illis indicasset, fieri facile posse, ut alienigenæ ipsis anteferrentur, eos adeò indignatos fuisse, ut in vicinum montem eum duxerint, quò inde eum precipitarent. Sed videat lector in responsione mea, pag. 22. & deinceps, interpretationem nostram hujus loci apud Iohannem, in qua leve erratum quoddam nostrum præ-

Mar 12.

Luc. 20.

ad Responſionem And. Volani. 179

noſtrum præ feſtinatione & incuria antea admiſſum, ſed a Volano minimè animadverſum emendaviſumus. Nefcio enim, quomodo, γυνώσκω, tamquam ſi γυνώσκω ſcriptum foret, acceperam; cum interim hoc nihilò magis, quàm illud, habita ratione eorum, quæ de ipſa voce dicebam, ſententiam atq; interpretationem meam juvare poſſet. quæ tamen mea revera non eſt. Sed, qui primus noſtra ætate de Chriſti eſſentia, atque perſona exactiſſimam (ni fallor) veritatem in lucem protulit, idem hanc illius loci explicationem primus reperit: & porrò, dum viveret, eam non pauci piis hominibus prorsus probavit. Is autem ejusmodi vir fuit, cui Volanus inter ſuos omnes vel ſanctarum litterarum cognitione, vel vitæ innocentia vix parem invenies.

VOLANUS.

Apoſtolus ad Romanos cap. 9. nihil clari- Partic. 442
rius nihilque illuſtrius proponit, quàm Chri- pag. 137.
ſtum verum hominem, verumque Deum eſſe, hominem quidem ſecundum carnem ex patribus Iudæorum natum eſſe oſtendit. Deum autem ſuper omnia benedictum in ſæcula prædicat. Huic verò tam ſplendidæ luci Anonymus vehementer inſenſus, eam obſcurare modis omnibus contendit.

ANONYMUS.

In priorè reſponſione oſenſum eſt a nobis, non Rom. 9. 9.
incommode verba Pauli ita interpungi poſſe, ut pars
m a illa, qui

illa, qui est super omnia Deus, &c. ad Christum non referatur; idq; teste atque auctore Erasmo; quem Volanus ipse adversus Lojolitas Vilnenses (quos idem vocat) disputans, in oppugnatione illorum idololatria, pag. 3, virum clarissimum, & omni laude summe eruditionis, & pietatis eximie cumulatissimum, haud sanè immeritò, appellat; ejusq; auctoritatem in Idoli nomine interpretando illis opponit.

VOLANUS.

Partic. 45.
Pag. 137.

Nunc enim paucis quibusdam autoribus hanc vocem Deus textui falsò insertam, nunc de solo Patre Deo intelligendam tradit.

ANONYMUS.

Horum duorum prius nusquam a me traditur. posterius ex Erasmi mente, ut dictum est, assertur: non adjecta tamen exclusiva (quam vocant) ulla particula, ut hîc solo adjecit Volanus. id enim abs re & ineptè prorsus factum esset. Non est autem mirum, hîc Volanum mihi affinxisse, quòd vocem hanc Deus, Pauli verbis falsò insertam, tradiderim; cum superiore quoque pag. dicat, a nobis in sacris litteris pleraque supposititia esse clamitari. Qua nulla nec major, nec gravior calumnia in nostros homines excitari potuit.

VOLANUS.

Partic. 46.
Pag. 137.

Sed quia vanam utramque opinionem ipsò rei judicio, & tanto celeberrimorum Ecclesiæ scriptorum consensu refelli animadvertit: con-

tit: concedit tandem Deum ab Apoſtolo vocari Chriſtum. Sed non quod ab æterno aut natura Deus ſit, ſed quia Dei beneficio Deus factus ſit, dato illi videlicet nomine, quod eſt ſupra omne nomen & collocato in dextera ſuper omnem principatum, & poteſtatem, ſubjectisq; omnibus ſub pedibus ejus, ac conſtituto capite ſuper omnem Eccleſiam. Nam Dei quidem nomen, non eſſe proprium ſed appellativum dicit, quod nihil aliud ſignificet, quàm Dominatorem, Iudicem, potentem ſeu fortem, benefactorem, & ejusmodi alia nomina. Neminem ego tam craſſo ac ſtupido hominem ingenio eſſe puto, qui vel indè non animadvertat, quàm execrabili in Chriſtum Dei Filium odio iſti ferantur, dum ſic viribus omnibus incumbunt, ut eum veræ ac æternæ Deitatis gloria ſpolient.

A N O N Y M U S.

*Prioris opinionis, ut modò dicebam, ego nunquam mentionem feci. poſtერიorem verò minimè vanam ſum arbitratus. Sed, ne Volano ulla cauſa ſu-
per eſſet nobis Pauli teſtimonium illud ampliùs opponendi, in ea non prorsus perſiſtendum eſſe duxi; ſed
oſtendendum, etiamſi verba illa ad Chriſtum referenda eſſent, non tamen ex eo colligi, Chriſtum naturâ,
& ab æterno Deum eſſe. Quod ut evidentiùs appareat, totum locum, ut in ipſo ſcripto meo, quod*

Volano oblatū fuit, legitur, hic recitabo. Quandoquē de paullo aliter nūc edendum curavi: propterea quia certius de Erasmi testimonio constare volui. Sic igitur antea scripseram. Nam, ut Erasmus pluribus in locis annotat, possunt hæc verba ita interpungi, ut nomen Deus non referatur ad Christū. & alicubi ait, sibi omnino videri, post vocem σαφῆς punctum esse statuendum; ita ut, quæ sequuntur verba ad hunc modum vertantur, Ille, qui est super omnia, sive omnes, Deus [sit] benedictus in sæcula; & ad Deum patrem referantur. Sed demus ad Christum, &c.

VOLANUS.

Partic. 49.
Pag. 138.

Nam quod contendunt, multos scripturæ locos esse depravatos, qui nomine Dei Christum insigniunt, aut si depravati non sint, non ita Deum vocari, qui sit natura, sed qui beneficio Dei censeatur Deus, hoc perindè est, ac si dicant, Autoritati quidem scripturæ multum se tribuere, si Christum Deum neget, quod si affirmet, nihil eam se morari. Se enim omni scriptura superiores esse, ut quemcumque velint sensum illi affingant, non autem illi se regendos permittant.

ANONYMUS.

Dictum est paullo ante, hanc esse maximam & gravissimam in nostros homines calumniam. In me verò pe-

verò potiffimùm talis cenſeri debet; qui nec in reſponſione ipſa mea ad Volani Paræneſim, nec usquam alibi ne unum quidem locum, in quo Chriſtus appelletur Deus depravatũ eſſe, aut dixi, aut dicere nec eſſe habui. ſed ne ſuſpectũ quidem mihi eſſe, ulla ratione oſtendi. Quòd ſi quis eſt ex iis, qui commenticiam illam Ieſu Chriſti filii Dei æternam generationem minimè recipiunt, ex quorũ ſcriptis, aut dictis, opinio iſta depravationis illorum locorum colligi poſſit; non tamen continuò vel mihi, vel noſtris hominibus, quia videlicet æternam illam filii Dei generationem non agnoſcimus, eadem opinio tribuenda eſt. cum, ut ſupra alibi dictũ fuit, multi ſint ejusmodi homines, a quibus nos non minùs, quàm ceteri abhorremus. niſi quòd eos nec interficiendos, nec puniendos curamus; quemadmodum plerique alii, potiffimùm verò ii, quos duces, ac magiſtros Volanus habet, & ſtudioſe curant, & omnino curandũ eſſe, libris etiam ea de re publicè editis, planè continent.

VOLANUS.

Itaque eò jam dementiæ prolabantur, ut Deum ſpiritualem ſubſtantiam ac per ſe exiſtentem negare incipiant, ſed in numero accidentium ſtolidè reponant. Si enim nomina Dei nihil aliud intelligendum proponitur, quàm juſtum, fortem ac potentem eſſe, hæc quidem cum per ſe non ſubſiſtant, niſi certò alicui ſubjecto tribuantur, Deum utique non

*Desidera-
tur Verbu
aliquod.
Deside-
ratur,
Verum
erit, aut
tale quid
piam.*

esse aliquam mentem aut spiritum per se subsistentem, sed solum esse accidens, quod creaturæ alicui rationali, tanquam suo subjecto attribuitur. Ita verò falsum erit, spiritum aliquem esse æternum & increatum, causamque rerum omnium in natura, sed † solas rationales creaturas, quæ sint justæ, fortes, ac potentes, esse Deos. En quæ monstra nobis novi isti Theologastri parturiunt, & in quàm absurdas ac impias opiniones proruunt, dum scripturis sanctis vim faciunt easque; temulentis suis sensibus servire cogunt. At quale obsecro acumen ostentant, & quàm certa principia proponunt, ut deinde necessarias conclusiones inde nobis inferant? Dei, inquiunt, nomen cum non sit proprium sed appellativum. Ergo nihil aliud significat, quàm justum, fortem, potentem ac Dominatorem. Quid audio bone philosophe, sive potius Grammaticæ, nomina appellativa sola significare accidentia, & non ipsas etiam rerum substantias? Atqui tyrones in ludis litterariis de homine, equo, bove, & cane interrogati, quale sit nomen, respondent appellativum esse, ut tibi hæc prima artium rudimenta ab illis fuerint perdiscenda, antequam sic infelicitè philosophari inciperes.

*Vix dici poteſt, quàm aliena a ſua eruditione at-
que acumine hîc loquatur Volanus, cum id, quod a me
de hoc ipſo nomine Deus dictum eſt, ad illum trans-
fert, qui potiffimùm hoc nomine appellatur, inq; hac
de Deo diſputatione in æquivoco (quod ajunt) perpe-
tuò verſatur. Aliud eſt igitur ipſum nomen Deus; a-
liud is, qui potiffimùm hoc nomine appellatur. aliud
item Dei nomen propria ſua ſignificatione acce-
ptum, quam adhuc retinet; aliud eâ acceptum, qua u-
ſurpari conſuevit. Nomen Deus apud Latinos quem-
admodum Eloha ſive El apud Hebræos, & θεός (de
quo nobis nominatim agendum eſet, ſiquidem græcè
ſcripſit Paulus) apud Græcos ſua propria ſignifica-
tione pluribus convenit: cum, non ſit nomen propri-
um, ſed appellativum. Fit tamen, ut κατ' ἐξοχὴν u-
ni illi ſummo rerum omnium conditori, tamquam e-
jus proprium, id nomen tribuatur. nimirum quia hu-
jus nominis propria ſignificatio illi præcipuè conve-
nit, & ſingulari quadam præter alios ratione. Ipſe
enim potiffimùm dominator, gubernator, fortis, ac
benefactor eſt (namque hæc, ut in priore reſponſione
diximus, propria eſt hujus nominis ſignificatio) immo
alii, præ ipſo, vix hiſce appellationib; ſunt digni; præ-
ter unum Chriſtum Ieſum, cum quo ſua omnia com-
municare illi placuit. Vnde factum eſt, ut in ſacris
litteris Chriſtus frequentiùs Dei nomine atq; expreſ-
ſus, quàm quiſquam alius, poſt ſummuſ illum rerum
omnium conditorem, appellatus fuerit. Hac autem*

m s

ſermonis

Inst: lib: 1.
cap: De ju.
re nat: & civ.
2^a Topic.

sermonis figura, cum aliquod nomen appellativum n-
nucuidam, tamquam si ejus proprium nomen esset,
accommodatur. idq; propter excellentiam quandam,
frequentissima est in omnibus linguis, & apud omnes
scriptores Hinc, ut imperator Iustinianus testatur,
Poetæ nomine simpliciter prolato, apud Græcos Ho-
merus intelligitur, apud Latinos verò Virgilius (ac
de Homero quidem multò ante Cicero idem testatus
fuerat) & simplici luris civilis nomine jus civile Ro-
manorum significatur. quamvis & apud Græcos, &
apud Latinos alii plurimi fuerint poetæ præter Ho-
merum, & Virgilium; & non Romani tantum, sed a-
lii quoq; permulti suum proprium jus civile habue-
runt. Hinc etiam apud theologos invaluit, ut Aposto-
li simplici nomine Paulus intelligatur, apud philoso-
phiæ vero studiosos, ut Philosophi nuda appellatione
Aristoteles significetur. Sed quid plura? an non Ado-
nai nomen passim apud Hebræos pro omnium crea-
tore usurpatur, quamvis sua propria significatione
Dominum, seu Dominum meum declaret? Quare id no-
men de rebus quoq; creatis & dici potest, & frequen-
tissimè dictum invenitur. Quamquam in hebræa scri-
ptura, ad differentiam inter creatorem, & res crea-
tas, variatio unius vocalis punctuli introducta est.
Verum, qui vetus testamentum ex hebræo in græcum
converterunt, nomen ipsum creatoris proprium, quod
Iehova est, κυριος nomine reddiderunt; idq; non ad-
dito plerumq; articulo, ut in propriis nominibus fieri
solet, cum tamen certissimum sit, nomen κυριος ap-
pellativum

pellativum eſſe, & ſepiſſime in iſſis ſacris litteris re-
 bus creatis tribui. Quocirca mirum videri non debet,
 ſi nomen θεός, id eſt Deus, quamvis appellativum ſit,
 tamen, ut ante dictum eſt, tamquam ſi proprium ejus
 nomē eſet, ſummo creatori accommodatur, idq; fre-
 quenter ſine articulo. quamquam iſ frequentius cum
 articulo, nulla præterea alia re adjuncta, ὁ θεός no-
 minatur. quod verti etiam alicubi latinè poſſet, Ille
 Deus. & ſic nomen hoc Deus prorsus appellativum
 conſervaretur, & nihilominus unus tantum, iſq; om-
 nino certus, ſignificaretur. Hac autem ratione, ut
 videlicet vel proprii nominis loco ſit, vel, nulla prorsus
 re alia adjuncta, articulum præpoſitum habeat,
 nuſquam (ni fallor) θεὸς nomen Chriſto attributū
 invenies. Itaq; ut ad rem redeamus, Sophiſtam pla-
 nè agere voluiſſe videtur Volanus, cum ea, quæ de hoc
 nomine Deus a me diſputantur, de illo dicta accipit,
 qui potiſſimum hoc nomine appellatur: quaſi nemo al-
 lius umquam eo nomine appellatus fuerit in ſanctis
 litteris. quod tamen aliter omnino ſe habere, Chri-
 ſtus ipſe docet Ioh: 10. v. 34, & 35. ut alia complura e-
 jus rei apertiſſima teſtimonia omittam. Quod ſi ni-
 hilominus ſcriptum ſæpe legitur, unum tantum eſſe
 Deum; tunc nomen Deus in potiore ſenſum accipi-
 tur, & eum ſignificat, qui ita omnium rerum ſit gu-
 bernator & dominus, ut nullum ſuperiorem, aut per
 omnia æqualem, agnoſcat. Nam unum quoq; tantum
 Dominum nobis Chriſtianis eſſe legimus, vel abſolute
 etiam unus tantum Dominus eſſe dicitur, qui Chri-
 ſtus eſt;

1 Cor: 2

6.

Ephel. 4

31

stus est. & tamen Paulus ipse, qui hæc dixit, alibi sæpe homines mortales aliorum, etiam Christianorum, dominos appellat. Futile igitur prorsus est id, quod ait Volanus, me negare, Deum esse spirituales substantiam ac per se existentem: cum ego non de ipso Deo loquar, id est de dominatore illo altissimo, cui hoc nomen $\alpha\epsilon\tau\epsilon\rho\acute{o}\varsigma$, tamquam ipsius proprium, tributum invenitur; sed de hoc nomine Deus verba faciam. Nec tamen, nomen istud accidentia sola significare, ajo, quemadmodum mihi Volanus objicit. Nam, & si dixi, nomen Deus idem significare, quod Dominator, Iudex seu Gubernator, Potens seu Fortis, Benefactor, & ejusmodi alia nomina; perinde accipienda sunt verba mea, ac si dixissem, Is, qui dominator est, &c. Quemadmodum, si quis diceret, hoc nomen Philosophus idem significare, quod Studiosus sapientiæ, rectè loqueretur: quamvis Philosophus sit nomen (ut vocant) substantivum, idq; substantiā quandam aliquo modo significans, licet interdum adjectivi nominis naturam induat; Studiosus sapientiæ vero, quatenus hic, tamquam nomen unum, accipiendū foret, sit nomen prorsus adjectivum. Intelligendum enim esset, eum ita locutum fuisse, ac si dixisset, Is, qui studiosus est sapientiæ. Ceterum Volanus, ut apparet, ex eo, quod nomen Deus propria sua significatione sit nomen appellativum, colligere me voluisse, existimavit, esse nomen, quod non substantiam ipsam ullo modo significet, sed sola accidentia. Quod tamē longè aliter se habet. (Nec sanè, Dei gratiā, vel gram-

matica,

maticæ, vel etiam logicæ ſum adedò rudis, ut iſtud mihi in mentē venire potuerit.) Quandoquidem hoc nomen Deus appellativum eſſe, non ob aliam cauſā aſſerui, quā, ut concluderem, non eſſe nomen propriū: quemadmodum ex ipsis verbis meis liquido conſtat. id eſt non tale, quod uni tantū conveniret, atq; individuatam ſive unam numero quandam ſubſtantiam perpetuò ſignificaret, ſummum videlicet illum rerum omnium conditorem, unde concludi poſſet, cum Chriſto id nomen tributum inveniretur, eum, ſummum illum rerum omnium conditorem, eſſe. Sic enim argumentandum eſt Volano, ſi ex Dei nomine, quod Chriſto a Paulo tribui contendit, nec ego planè diffiteor, id colligi velit, quod probare nititur. Quodd ſi non ex ſolo Dei nomine, ſed ex eo ſimul, quod additur, Super omnia, id colligi debere exiſtimat; jam ad hoc quoq; ſatis in priore noſtro ſcripto reſponſum eſt, pa: 26. Quāquam autem nomen Deus, quatenus etiam appellativum eſt prorsus, ſubſtantiam ipſam aliquo modo ſignificat; tamen unum ex iis nominibus cenſeri debet, quæ grāmatici ambigua vocant. qualia ſunt Rex, Civis, Poëta, Philoſophus, & alia ejuſmodi. Hæc enim ſubſtantie qualitatem quandam potiùs, quā ipſam ſubſtantiam, declarare. Vnde fit, ut nonnunquam ex ſubſtantivis adjectiva fiant. Cujus rei & ſi manifeſta exempla in ipſo nomine Deus inveniri, non auſim aſſerere; non crediderim tamen, eum peccaturum, qui aliquando hoc nomen adjectivè uſurparet; non tamē ita, ut pro luſto acciperet. Neq; enim hanc notionem
huius

*huic nomini subesse existimo. quod nec dixi umquam;
quamvis Volanus id mihi suo more affingat.*

VOLANUS.

Partic: 49.

pag: 140.

Sed ne in re vana insectanda, oculisq; omnium exposita diutius immorer nemini quidem dubium est, qui vel primis labris sacras attigerunt litteras, nomen Dei propriè & in sua significatione usurpatum, nihil accidentale significare, sed simplicissimam ac perfectissimam omnium substantiam, spiritum scilicet æternum omniq; principio carentem, ac totius creature autorem, ideoq; solum ab universa creatura colendum & adorandum. In quem quidem adeo nullum accidens cadit, ut non tam sit justus, fortis, bonus, ac sapiens, quàm ipsa justitia, fortitudo, bonitas, ac sapientia. Ac proindè ut ab ordine omnium creaturarum hic Deus sive æternus spiritus se exemptum esse ostendat, hoc necessariò sibi vendicat, & ab universa creatura requirit, ut sicut eum unum & solum Deum, hoc est, spiritum omnis initii expertem agnoscere debent: ita solum, illum adorent, soli q; serviant. Itaq; quos stulta gentilitas Deos sibi fabricata est, maledictionem omnibus imprecatur per Prophetam, utpotè in quos tanquàm creaturas impiè hic honos transferatur, qui non compètit, nisi illi æterno spiritui * verum omnium creatori. Et Paulus stultitiam simul & impietatem

* rerum
sine dubio
legendum
est.

Impietatem gentium accuſat, qui ſerviebant iis, qui natura non ſunt Dii, & qui colebant creaturam non creatorem, quibus quidem verbis luculenter demonſtrat, ut ſolum eſſe Deum illum ſpiritum increatum omni origine carentem: ita hunc ſolum colendum, adorandū, & invocandum eſſe. Indè verò nemini jam dubium eſſe poteſt, quòd cum ſalva ſcriptura Prophetica & Apoſtolica pernegari omninò non poſſit, omnem veræ adorationis cultum Filio Dei Chriſto Domino tribui, verus itidem & natura Deus ab iisdem ſcripturis ſtatuatur.

A N O N Y M U S.

Quòd nomen Dei in ſacris litteris ipſam eſſentiam divinam ſignificet, id eſt, illum ipſum, qui omnium rerum creator eſt, cuiq; ſimilis naturā eſt nemo, hoc non ex vocabuli propria ſignificatione fit, cum id revera appellativum ſit nomen, & pluribus conveniat, ac præterea non tam rei ſubſtantiam, quàm qualitates ſignificet; ſed ex loquendi uſu, qui per eam figuram, quæ ἐξοχὴ, id eſt Excellentia, dicitur, inducta eſt. cum interim idem nomen aliis quoq; præter ſummum illum creatorem in iisdem ſacris litteris tributum inveniat: quemadmodū ſupra demonſtratum fuit. Quis eſt autem linguarum non planè rudis, & in divinis ſcriptoribus legendis vel leviter exercitatus, qui hac neſciat? Nam vel unus ille locus (cui ta-

men alii similes inveniuntur) Deut. 10. ver. 17. ubi Moses summum illum creatorem, id est Iehovam, deum Deorum appellat, apertissime ostendit, non minus in sacris, quam in profanis litteris, Dei nomen appellativum revera esse, & non nisi per excellentiam quandam id nomen, tamquam proprium, Iehova, seu summo illi omnium rerum domino ac moderatori, tribui. Namq; ut ibi doctissime & appositissime, ut solet, annotat Franciscus Vatablus, idcirco ipse Iehova, Deus Deorum esse dicitur, quia unicus est, qui primas tenet inter omnes Deos. Vides, lector, quomodo tantus vir nobiscum sentiens, & Iehovam, unicum Deum esse, statuatur, & simul tamen, alios deos esse, agnoscat. Quod idem fecerunt multò ante ipsum plerique eorum, qui apud Christiani nominis homines rerum divinarum peritissimi sunt existimati. inter quos maxime Irenæus; qui, licet ita contendat, Dei nomen, uni tantum vero Deo tributum in sacris litteris fuisse, ut ne locum quidem illum, in quibus Deus huius sæculi excæcavit mentes infidelium, ad alium, quam ad verum Deum referri velit; tamen aperte confitetur, eos etiam, qui adoptionis divinæ spiritum acceperunt, deos in sanctis litteris vocatos fuisse, ut unicuique patebit sextum cap. tertii lib. accuratè legenti: ubi locus psal. 50. v. 1. & psal. 81. v. 1. & 6, huic sententiæ convenienter explicat. quam etiam reperit in fine proæmii quarti libri, & in ipso ejusdem lib. initio. Quamobrem penitus evanescit quidquid de uno & solo Deo vel hic, vel alibi

2. Cor. 4.

4.

vel alibi aut scribit Volanus, aut intelligit, ut inde
 probet, Christum, quia Deus a sacris scriptoribus ap-
 pelletur, illum Iehovam esse, qui supremus rerum om-
 nium conditor, & gubernator est. qui etiam Iehova
 cur, & quomodo solus adorandus, & invocandus sit,
 licet Christus quoque, quamvis Iehova non sit, & ad-
 orari debeat, & invocari possit, satis perspicuum vi-
 detur. Eadem enim huius rei ratio est, quæ illius, quod
 idem Iehova unicus sit Deus noster, & tamen Christus
 quoque, qui ipse Iehova non est, sit noster Deus. Id
 quod satis confirmat ipse Volanus, dum asserit, illum
 spiritum increatum omni origine carentem solum es-
 se Deum, & solum colendum, adorandum, invocan-
 dum esse: & tamen Christo Dei filio hæc omnia tri-
 buit; quem constat inter omnes non carere origine,
 sed sui principium Patrem habere. Nam, si hic Vola-
 nus ad distinctionem personæ, & essentiae confugiat,
 & dicat, Dei filium personæ quidem ratione non ca-
 rere origine, sed ratione essentiae, carere; Primum
 dico, hoc non videri ad rem facere. nam de ipsa perso-
 na filii Dei, cum ita a patre distinguitur, necesse est
 sermonem esse: & ipsa persona est Deus; ipsaq; coli-
 tur, adoratur, & invocatur; non autem essentia. De-
 inde moneo, ut diligenter legat primum librum G.
 Genebrardi theologi Parisiensis de Trinitate. ubi
 contra suos magistros, ex antiquorum auctoritate,
 explicatum inveniet, Dei filium, ratione ipsius essen-
 tiæ, originem a patre habere, solumq; Patrem co-
 rædæon esse; & hæreticos censeri debere eos, qui
 Christum

Christum $\alpha\upsilon\tau\omicron\tau\omicron\delta\epsilon\omicron\upsilon$ esse contendunt. Sed de Christi adoratione, & invocatione, quæ illi aut debeat, aut conveniat, quamvis ipse non sit unus ille Deus, & supra satis dictum est, & copiosissimè, ut ibi monuimus, in nostra cum Francisco Davidis disputatione explicatum fuit; & nonnulla etiam deinceps dicenda erunt. Verumtamen ad ea hoc loco respondere libet, quæ ex Paulo affert Volanus, ut probet, nullam rem creatam, & quæ naturâ non sit Deus, adorandam, aut invocandam esse. Dico igitur, cum Paulus, scribens ad Gal: illis quodammodo exprobrat, quòd aliquando eos coluissent, qui naturâ non sunt dii, voce Naturâ, ut alibi quoque, nihil aliud eum significare voluisse, quàm, si dixisset Verè seu Revera, seu mavis Reipsa. ut Beza in eum locum annotavit, inquiens, Naturam ibi opinationi opponi. Atqui Christus, licet res creata, non opinione tantum, sed reipsa est Deus, & quidem Deus noster, nobis revera ab uno illo Deo datus & constitutus. At verò, quòd idem Paulus in epistola ad Rom. eos vehementer accusat, qui creaturam supra creatorem, seu malumus, ut Beza legit, præterito creatore, venerabantur, & colebant; hoc non impedit, quo minus res creata coli possit, modò non suprâ creatorem colatur, nec per ejus cultum creatoris cultus relinquatur. Id quòd profectò in Christo, licet re creata, colendo evenit. cum ipse non aliter, quàm ut creatori, ex ipsius creatoris voluntate, subordinatus, colatur, omnisq; ejus cultus ad creatorem ipsum referatur. qua de re paulo post aliquid

ad Responſionem And. Volani. 191
aliquid explicatius dicendum erit.

V O L A N U S.

Ac proinde animadvertentes Ebionitæ, id quidem neceſſaria confeſſione rectè colli-
gi, nullum jam non movent lapidem, ut om-
nibus ſuis ſectatoribus perſuadeant, Filium
Dei in precibus non eſſe invocandum, ſed ad
ſolum Patrem omnia vota eſſe dirigenda. Alii
autem, qui non perindè omnem faciem per-
fricuerunt, ut in tanta ſcripturæ luce, tam a-
pertè mentiantur, adorationem quidem Chri-
ſto deberi non negant, ſed non eam tamen,
quæ ſoli Patri competit. Scribit enim Anony-
mus, non æquali cultu & honore cum Deo pa-
tre, ſed ejusdem generis cultu & honore Chri-
ſtum colendum eſſe. Id enim (inquit) volunt
ea verba ipſius Ieſu apud Ioannem, ut omnes
honorent Filium ſicut honorant Patrem. Non
minus (inquit Filio,) quàm Patri divinus ho-
nor ab omnibus debetur, ſed non tamen æ-
qualis.

A N O N Y M U S.

Cum apertiffimum ſit, Volanum Ebionitarum
nomine noſtros homines intelligere, aut certè com-
prehendere, graviffima hæc ipſius calumnia cenſeri
debet, qui Ebionitis generatim id tribuat, quod a
nobis quàm longiffimè abeſt, & in quo deteſtando, ac
refellendo hætenus & multi fuimus, & maximè la-
boravi-

Partie 30.
pag. 142.

boravimus. Ostendunt id nostrorum hominum huius rei causa in Transylvania graves susceptæ disceptationes, & ecclesiarum Poloniae nostrarum super ea re editum iudicium: quæ omnibus sunt nota. ostendunt idem clariùs aliquando, Deo dante, nostra de tota hac materia elucubrata scripta. Debuerat saltem Volanus primùm voci Ebionitæ, Quidam addere; & deinde non Alii autem, quod etiam non bene, ut nunc ea leguntur, cum antecedentibus cohereret, sed Pleriq; tamen, scribere. Resellitur autem hæc Volani calumnia vel ex eo, quod ipsemet supra pag. 99. scripsit, inquiens, se brevi futurum sperare, ut nostri homines, quos ibi similiter Ebionitarum nomine significat, ne adorandum quidem, nec invocandum Dei Filium toti turbæ a se seductæ persuadeant. Persuadeant enim omnino pro Suadeant, seu Persuadere conentur, eo in loco dixit; ut & antecedentia, & consequentia verba declarant. præcipuè verò antecedentia: in quibus fatetur, nos Christo Dei filio adorationem tribuere: sed in eo nos acriter reprehendit, quòd interim tamen eum celi, terræq; creatorem agnoscere nolumus. Sed & infra pag. 148. suam hanc calumniam ipse refutare dicendus est, cum ait, Ebionitæ tandem Christo nuntium remittent, & quem Deum negant, ne adorandum quidem brevi concludent. Apparet enim ex multis, Volanum inter adorationem, & invocationem Christi, ex mente etiam, ut putat, nostra, nullum discrimen hac in re constituere; id est, si una ex istis Chri-

iſtis Chriſto denegetur, alteram quoque neceſſario denegendam; & ſi una concedatur, alteram quoque concedendam, cenſere. Quod igitur hîc ait, nullum jam nos non movere lapidem, ut omnibus noſtris ſectatoribus perſuadeamus, id ipſum & ſupra, & infra affirmat, nos nondum iisdem perſuadere conari; quippe qui contrarium haſtenus ipſi proſiteamur. ſed, brevi tamen nos id faſturos, ominatur. Itaque, ſibi nullo modo conſtans & repugnantia loquens, non ſolùm calumniam ſuam ipſemet diluit; ſed etiam ſui peccati non leves pœnas dedit. Ceterum, eum hîc ſententiæ meæ, quam recitat, de Chriſti adoratione, nihil objiciat, antequam aliud dicamus, ſubjicienda ſunt prius ejus verba, quibus dicta mea reſellere conatus eſt.

VOLANUS.

Nam & in eo, quem ex Iohanne Evange-
liſta producunt loco, eadem adorationis ſpec-
cies tribuitur Filio, quæ & Patri, & Chriſtus
non alia fide, ſed eadem qua credimus in Pa-
trem, in ſe credi præcipit, & quidquid bono-
rum ab invocato proficiſcitur Patre, eadem
quoque tribuere cuncta Dei Filium teſtatur
Apoſtolus Paulus. Nam in omnibus Epiſtolis
ſuis gratiam & pacem a Deo Patre & Domi-
no noſtro Ieſu Chriſto omnibus fidelibus pre-
catur, ut communem ſalutis æternæ operati-
onem ab utroque proficiſci oſtendat. Dum au-

Partic. 51^a
pag. 143.

tem ad Thessalonicen. scribit. Ipse (inquit) Deus, & Pater noster & Dominus noster Iesus Christus dirigat viam nostram ad vos. Et in alio loco. Ipse verò Dominus noster Iesus Christus & Deus ac pater noster qui dilexit nos, & dedit consolationē, & spem bonam per gratiam, consoletur corda vestra, & stabiliat vos in omni sermone, & opere bono. Quæ quidem verba Apostolica nihil aliud testificatur, quàm incomparabilem illum tranquillę conscientię thesaurum, omnisq; vitæ statum ad beatam illam immortalitatis spem dirigendæ, tam Deo patri, quàm Filio vendicari, ut una eademq; gloria salutis æternæ utriq; tribuatur. Vbi ergo istud obsecro adorationis discrimen, ubi dispar Patris & filii gloria, quam miseri isti opinionis errore sibi fingunt, & tam claris Spiritus sancti testimoniis aures occludunt? Mira profectò obstinatio, & deploranda cordis cæcitas, quod tam pertinaciter isti gloriæ Filii Dei obluantur, ut nulla scripturæ sanctæ reverentia hunc cæcum mentis impetum in eis restringere possit.

A N O N Y M U S.

Ioh. 3. 25.

Locus apud Iohannem (nempe, ut omnes honorificent, &c.) a me productus fuit, quò, eum sic posse explicari, ostenderem, ut sententiæ meæ, atque adeò illorum, quorum nomine Volano respondebam, nihil

nihil repugnaret. Eſt enim iſ locus præcipuus inter omnes pro Adverſariorum ſententia. Atqui Volanus perinde loquitur, quaſi ego eum locum produxerim, ut inde ſententiam meam confirmarem. Quamvis enim, ut paullo poſt apparebit, id facere potuiſſem, non tamen feci, nec verò facere neceſſe habui. Quod autem ait, eandem adorationis ſpeciem eo in loco Filio tribui, quæ & Patri, id ſanè fateor; & propterea, alteram alterâ non magis adorationem eſſe, facile cōcedo. Sed non idcirco ſequitur, utramque eſſe æqualem. Quemadmodum, exempli cauſâ, pietas, quæ fuit in Paulo apoſtolo, ejusdem ſpeciei eſt cum ea, quæ in quolibet alio vero Ieſu Chriſti diſcipulo invenitur. ex quo fit, ut alteram magis pietatem, quàm alteram dicere, fortàſſe nullo modo poſſimus. at, æquales non eſſe, affirmare omnino & poſſumus, & debemus. Nul- lum enim eſt dubium, quin Pauli apoſtoli pietas major fuerit eâ, quæ in quolibet vero Chriſtiano reperi- tur. Aliud autem eſt, Eſſe majorem pietatem; aliud, Eſſe magis pietatem. Quomodo verò, & ſi, ut Patri, ſic Filio quoque divinus honor, & ob eam rem ejus- dem ſpeciei adoratio debetur, non tamen utriq; par ac prorsus eadem debeat; ſatis in priorẽ reſponſio- ne noſtra pag. 27. & 28. oſtenſum eſt. Adde tamen i- ſ, quæ ibi diximus, quòd, ex ipſius Chriſti verbis, ea, quam nos inter Filii, & Patris adorationem ſtatui- mus, differentia apertè colligitur. Apparet enim ex illis, idcirco adorandum eſſe Filium, quia Pater illi om- nne judicium dedit. Nam hoc illi non neceſſario, neq;

Ioh. s. 27.

ab aeterno dedisse, id demonstrat, quod paullo inferius idem Christus ait, Patrem potestatem iudicii facienda Filio dedisse, quia filius hominis sit. Quamquam idem satis ex eo probatur, quod hic ait, Patrem non iudicare quemquam. Hoc enim omnino respectu humanae in Christo naturae dicitur, & consequenter, quatenus Filius in nobis iudicandis secunda est causa, Patre interim ejusdem rei prima causa manente. Nam per Christum hominem iudicaturus est Deus mundum, Act. 17. v. 31. Quocirca necesse est, ut adoratio, quae Filio, ut omne iudicium habenti, debetur, non ut primae, sed ut secundae causae, illi debeat. Patri verò adoratio, eodem nomine, ut primae causae, referretur; & simul, quod Filius adorari debeat, id ex Patris dono, & voluntate profectum fuisse, agnoscat. Id quod sanè, Filii adorationem Patris adorationi per omnia parem esse non posse, evidenter ostendit, Pater enim non ideo adoratur, quod ita cuiusdam alii fuerit visum, a quo ea acceperit, quibus adoratio debetur. Sed ipse ex seipso omnia habet, immo omnia ipse omnibus largitur: adeò ut ad ipsum tandem omnis honor alii cuicumque debitus, & porro ipsa Filii adoratio referenda sit. Iam quod addit Volanus de eadem fide, qua in se, ut in patrem, credi Christus præcipiat, id etiam haud invitus concedo. modò de eodem fidei genere loquatur, non autem de omnimoda fidei aequalitate. Fidei enim in Christum proximus finis est fides in ipsum Deum patrem; quemadmodum in priore scripto attigimus. unde clamabat ipse Christus,

Qui

Qui credit in me, non credit in me, sed in e- Ioh: 12.

um, qui misit me. At fidei in Deum patrem nullo modo finis est fides in Christum. Itaq; apparet, utriusq; fidei diversam quandam esse rationem, & alteram alterâ tantò præstantiorem esse, quantò finis ius, quorum est finis, præstantior est: quamvis utraq; eadem definitione comprehendi queat: & idcirco necesse sit, ut ejusdem sit generis. Est enim utraq; fides, in Deum videlicet, & in Christum, firma opinio veritatis verborum ejus, ad se pertinentium cum vera cordis in eo fiducia per spem vitæ æternæ ab eodem consequendæ conjuncta. Sic enim libet, quantum ad præsens institutum attinet, utramq; fidem una oratione utcumq; describere, atque eadem definitione comprehendi posse, ostendere. Nam, sicut Dei verba verissima sunt; sic & Christi. Sicut Deus nos vitæ æternæ donabit; sic & Christus. Immo Christi verba nihil aliud sunt, quàm ipsius Dei verba. per Christum enim locutus est Deus. Nec alia ratione nos Deus vitæ æternæ donabit, quàm per ipsum Christum. cui, in hunc ipsum finem, omnem potestatem in cælo, & in terra dedit, eiq; omnia subjecit, id est vim sibi subiaciendi largitus est. Futurum enim esse, ut vi ista Christus nos immortales reddat, locuples testis est Paulus apostolus ad Philipp. cap. 3. ad finem. Cujus Pauli testimonia, a Volano allata ex initiis ipsius epistolarum, & ex utraque epistola ad Thesalonicensis, probant quidem manifestè, Christum unà cum Deo patre curam nostri gerere, nobisq; in iis, quæ ad salutem nostram

Heb: 1.11

stram eternam spectant, præstò esse, & jurè invocari posse, ut latius ipsi contra Franciscum Davidis disserimus; non tamen inde æqualitas per omnia hisce in rebus inter utrumque concludi potest. quandoquidem, ut etiam in priore responsione diximus, in toto hoc salutis nostræ negotio Deus pater prima causa est, Christus autem secunda. Namque per Christum ista omnia Deus ipse in nobis & facit, & facturus est. Quantum igitur prima causa secundæ præstat, tantum Deus pater in his omnibus Christo præstare dicendus est. & propterea etiam Dei patris adoratio Christi adoratione sublimior a nobis censeatur. Nec *scire* quisquam aliter sentire potest, nisi prius persuasum habeat, Christum non minus, quàm ejus patrem, esse illum unum Deum, ex quo omnia. Atqui hoc & cum multis, iisq; apertissimis sacrarum litterarum testimoniis, præsertim verò ex eodem Paulo desumptis, omnino pugnat, nec ex iis, quæ Volanus ex ipso attulit, umquam, ne in speciem quidem, probari poterit. Quare, quidquid testimonia ista Pauli Volanus urgeat, atque exaggeret, quidquid, eorum occasione in nos maledictorum, & contumeliarum jaciatur: discrimen adorationis inter Deum patrem, & Christum a nobis allatum firmissimum manebit. ipse verò, ut parum modestè ac Christianè, sic non admodum doctè ac prudenter nobiscum disputasse, atque egisse existimabitur.

Partic: 52.
pag: 145.

VOLANUS.

Nam viginti quatuor illi senes, tam pro-
cidere

cidere ante inſidentem throno, quàm coram agno deſcribuntur. & omnis creatura, quæ in cœlo eſt, & quæ ſuper terram, & ſub terra, & in mari auditur dicens. Seſſori throni & Agno benediſtio, & honor, & gloria, & robur in ſæcula ſæculorum. Hic verò apertè audimus, quod una eademquæ tam Patri quàm Filio ſine diſcrimine ullo tribuatur gloria, ut qui hæc teſtimonia producant Ebionitæ, ſponte mendacii ſui teſtes contra ſe citare videantur. Quare cùm negari omninò non poſſit, totam illam adorationem, quæ ſoli æterno debetur Deo, Filio quoque illius competere Domino Ieſu Chriſto, neceſſario ergo ſequitur, illum non ſola participatione donorum cœleſtium vocari, ſed verum naturaquæ eſſe Deum. Nullus enim in excellentiſſimis Dei creaturis tantus divinitatis emicat ſplendor, nulla operum Dei tanta in homine ullo vel Angelo conſpicitur gloria, ut propter donorum cœleſtium ſummam amplitudinem, aliquam creaturam exæquare liceat creatori. Ac proindè Apoſtoli tametiſi cœleſti ſpiritus virtute deſuper cumulatè perfuſi, tantaquæ patrandorum miraculorum facultate præditi, quanta in ipſo Chriſto conſpecta fuit, nunquàm tamen divinum aliquem cultum exhiberi ſibi paſſi ſunt, ut pro ſummo ſcele-

lere

re omnem ejusmodi honorem execrati fuerint. Et Angelus Ioannem ad pedes suos pro-volutum acriter objurgat : vide ne feceris, conservus enim tuus sum, & unus fratrum tuorum Prophetarum., & eorum qui servant verba libri hujus, Deum adora. Ita verò nullam creaturam tanta dignitate præditam ostendit Angelus, cui cultus divinus conveniat, ut prorsus nemini, nisi uni ac soli Deo sit tribuendus. Agnoscimus ergo verum æternumque Deum Dominum & Salvatorem nostrum Iesum Christum, ut potè quem Deus uno eodemque cultu secum adorari præcipit, & quidquid cultus & adorationis illi tribuitur, id in se profectum ultrò agnoscit.

A N O N Y M U S.

Et si hæc non mecum, sed cum suo illo adversario disputans, Volanus scripsit; tamen operæ pretium duxi, ad meam sententiam defendendam, diligenter ad ea respondere. Quod igitur attinet ad Iohannis loca in Apoc: cap: 5. idem dico, quod supra de Pauli locis dixi; me videlicet agnoscere, idque per libenter, inde apertè colligi, Christo unà cum Deo patre adorationem convenire, & quidem ejusdem generis, id est cultum divinum. Interim tamen nego, totam illā adorationem, quæ soli æterno Deo debetur, filio quoque illius competere domino Iesu Christo. neque, id ex Iohannis

hannis verbis ullo modo probari poſſe, concedo. Quāvis enim ibi nullius diſcriminis, quod inter Dei patris, & Chriſti adorationem ſit, fiat mentio; non tamen ſequitur, nullum inter eas eſſe diſcrimen; ut Volanus putat, in conſequentis fallaciam, ut ſæpe ſolet, incidens. Verum quidem eſt, ſi nullum eſt diſcrimen, nullius etiam diſcriminis mentionem fieri; ſed non contrā, ſi nullius diſcriminis fiat mentio, nullum etiam eſſe diſcrimen. Si quis (exempli cauſā) dixerit, debere nos Deum, & proximum amare, rectè omnino locutus fuerit. nec tamen hinc ſequetur, nullum eſſe inter amorem, quem Deo, & inter eum, quem proximo debemus, diſcrimen; licet nullius diſcriminis inter utrumq; amorem in verbis iſtis ſit facta mentio. Sed mirum eſt, quomodo Volanus hic imprudens ſeipſum refellat. Inquit enim, totam illam adorationem, quæ ſoli æterno Deo debetur, filio quoque illius, domino Ieſu Chriſto competere. Nam ex particula Quog; perſpicuum eſt, dominum Ieſum Chriſtum filium ſolius æterni Dei, Volano ipſi non eſſe ſolum æternum Deum; ſed eum modò, cujus eſt filius, hunc ipſi eſſe ſolum æternum Deum. Et ſi enim fortasſe dicet Volanus, in ſuis verbis pronomen Soli non tam cum nominibus Æterno Deo coherere, quàm cum verbo Debetur, & eandem vim habere, ac ſi dictum fuiſſet Solùm, ſeu Tantùm; tamen propter eandem particulam Quog;, quam certiſſimum eſt ſemper inter diverſa poni, neceſſariò ex ipſius verbis colligetur, dominũ Ieſum Chriſtum æterni Dei filium, non eſſe ipſum æ-

ternum

ternum Deum. ac præterea necessarium erit, vel ad-
 orationem domini Iesu Christi non esse planè ean-
 dem cum æterni Dei adoratione, alioqui falsò dictū
 fuisset, eam tantū æterno Deo deberi; vel certè, i-
 deo adorationem domino Iesu Christo competere,
 quia ejus adoratio non in ipso terminetur, sed ab ipso
 in æternum Deum ejus patrem transeat, qui, quid-
 quid cultus, & adorationis Iesu Christo tribuitur, id
 in se perfectum ultro agnoscat. quemadmodum ipse
 Volanus, veritate victus, fateri tandem coactus est:
 cum etiam proximè factus fuisset, Deum præcepisse,
 ut Christus adoretur; mirificè interim & nostram
 sententiam confirmans, atq; explicans, & suam im-
 prudenter tantū non funditus evertens, ejusq; loco
 aliam quandam substituens. Nam, si Deus, ut ipse Vo-
 lanus loquitur, Iesum Christum uno eodemq; cultu
 secum adorari præcipit; jam hinc apparet, Iesum Chri-
 stum non esse ipsum Deum. manifestè enim is, qui
 præcipit, id est Deus, ab eo, de quo præcipitur, id est a
 Iesu Christo, hoc loco distinguitur; hincq; porro colli-
 gitur, non quidem, Iesum Christum esse æternum De-
 um, quemadmodum Volanus colligi existimat, & pro-
 pterea adorandum esse; sed potius, Iesum Christum
 non propterea adorandum esse, quia ipse sit æternus
 Deus; sed quia sic Deus præcepit. Si item Deus, quid-
 quid cultus & adorationis Christo tribuitur, id in se
 perfectum ultro agnoscit, apparet manifestè, Chri-
 sti adorationem cum adoratione, quæ soli Deo ex i-
 psius lege debetur, qualiscumq; tandem Christi ado-
 ratio

ratio ſit, nullo modo pugnare poſſe, etiamſi Chriſtus nec perſonâ, nec eſſentiâ ſit ipſe Deus. Quemadmodum ſi rex aliquis primùm ediceret, ne quĩ cuiquam, præterquam ſibi ſoli, in ſalutatione procumberet; deinde rursus ediceret, ut unusquiſq; filio ſuo, aut cuiſpiam alii ſimiliter in ſalutatione procumberet, addens præterea, ſe quidquid honoris illi deſerretur, ſibi ipſi delatum eſſe agniturum; nemo futurus eſſet, qui diceret ejusmodi honorem iſti delatum cum honore pugnare, qui ſoli regi ex ipſius priore edicto debetur; quamvis iſte nec perſonâ, nec eſſentiâ ipſe REX ſit. Ego quidem (idq; ut arbitror, ſacerent alii omnes, qui unius Dei cultores ſunt) vel lignum, & lapidem quempiam adorarem, ſi id Deus juberet, & quidquid cultus, & adorationis illi tribueretur, id in ſe proficiſci ultro agnoſceret. ac tantum abeſt, ut vererem, ne unius Dei cultor ampliùs appellari non poſſem, ut tunc maximè eam appellationem mihi convenire exiſtimarem; qui tantopere unum Deum colerem, ut, ipſo jubente, ſeq; pro ſuo ipſius cultu id agniturum declarante, ne iis quidem me ſubmittere dubitarẽ, quæ alioqui me longè inferiora eſſent. Quid igitur de Chriſti adoratione dicemus, cum non ſolum, ut adverſarius ipſe conſitetur, Deus præceperit, ut illum adoremus, & quidquid cultus & adorationis illi tribuatur, id in ſe profectum ultro agnoſcat; verùm etiam tanta poteſtate, majeſtate, & gloria eum donaverit, ac decoraverit, ut nulla ratione fieri poſſit, quin a nobis divina ratione colatur, & adoretur.

Quomo-

Ephes: 1.

21 &c.

Philipp: 2.

9, &c.

Mat. 28. 18

Eph: 1. 22,

& 23. & cap

5. 23, & 29.

Cor. 15. 27.

Heb: 2. 8.

Apo: 3. 21.

Eph: 4. 6.

Mat: 1. 21.

R6: 10. 12.

Phil: 3. 21.

Apo: 2. 23.

Apo: 1. 2.

& 3. cap.

Matth: 28.

20.

Luc: 11. 27.

Heb: 7. 25.

Quomodo enim fieri potest, ut Iesus Christus hominū,
 & angelorum omnium dominus fuerit factus, eiq; o-
 mnis potestas in celo, & in terra data fuerit, sua si-
 mul Deiq; ecclesia regenda, & gubernanda illi fue-
 rit tradita, cui ecclesia omnia bona, potissimum verò
 spiritualia, quibus illa indiget, ipse perpetuò largia-
 tur ac sumministret, præter seipsum deniq; Deus om-
 nia ei subjecerit, ipsumq; suum solium illi impertierit;
 & tamen is adorari, id est divino cultu affici, a nobis
 non debeat? Ergo nos ejus servi, ejusq; populus erimus;
 ab ipso quidquid expetendum in hac vita est, ipsamq;
 eternam vitam expectabimus, ipsi omnia facta no-
 stra, omnesq; ipsius cordis intimas cogitationes patē-
 re, persuasum habebimus, atq; & has & illa pro me-
 ritis ab ipso & puniri, & præmio affici agnoscemus;
 eum deniq; neci, vitæq; nostræ imperium habere, no-
 bisq; perpetuò adesse, atque ab omnibus malis, omni-
 busq; inimicis nostris nos defendere ac vindicare pos-
 se, confitebimur, & tamen eum, licet vel corpore ab-
 sentem, vel certè nequaquam a nobis conspectum, a-
 ut alio corporis sensu perceptum, non venerabimur
 atq; colemus, hancq; venerationem & cultum no-
 strum non omni, qua fieri potest, externa ratione
 declarabimus, illiq; publicè exhibebimus? Iam quid
 aliud est Christum adorare eo adorationis genere,
 quod ipsi Deo debetur, quàm hac illi præstare? Tace-
 at igitur Volanus unà cum suis omnibus: nec prius,
 Christum, nisi æternus deus & creator sit, eo adora-
 tionis genere, quo ipse æternus Deus & creator co-
 lendus

lendus est, adorari posse neget, quàm ista, quæ modò
 cōmemoravimus, vel Christum, ut rem creatam, non
 habere ostendat; vel, nisi æternus Deus & creator es-
 set, eum habiturum non fuisse, probet. Neutrum au-
 tem illum facturum esse umquam, satis docere possunt
 ea, quæ a nobis supra partic. 4. hac de re disputata
 sunt. Itaq; quòd Volanus ait, nullam esse creaturam,
 quam propter donorum celestium summam amplitu-
 dinem creatori exæquare liceat; si de plenissima ex-
 æquatione loquitur, qua fiat, ut inter creatorem &
 rem creatam in ipsa saltem adoratione, de qua dispu-
 tamus, nullum prorsus relinquatur discrimen, hoc il-
 li libenter concedimus. neq; enim ut dictum est, om-
 nimodam æqualitatem inter Dei creatoris, et Christi
 rei create adorationem statuimus. Sin autem eam
 exæquationem intelligit, qua fiat, ut eodem genere
 adorationis & creator, & res creata a nobis colatur,
 Christianæ religionis mysteriorum se planè rudem
 esse ostendit: quorum præcipuum ac maximè hujus
 religionis proprium, quoq; non intellecto, necesse sit in
 aliorum haud sanè mediocri ignoratione versari, o-
 mnino est, non quòd in Deo, licèt essentiâ uno, sint
 plures personæ, quodq; Christus, licèt Dei filius, & ho-
 mo, ille ipse Deus sit, cujus est filius, quemadmodum
 a multis jam sæculis hætenus a plerisq; Christiani no-
 minis existimatum est; sed quòd Christus, licèt res
 creata, tot tantisq; donis divinis atq; celestibus a Deo
 creatore exornatus fuerit, ad tantamq; sublimita-
 tem evehctus, ut meritò eodem adorationis genere,
 quo ipse

Aq. 13. 41.

Psal. 113.
2.

quo ipse Deus creator, adorandus sit. Hæc tanta læſa
 Chriſti exaltatio, quam divine litteræ paſſim præ-
 dicant, atque inculcant, eſt Dei opus illud admiran-
 dum, quod is, ſe faciſſimum multò ante prædixerat,
 quodq; homines malè inſtituti, deq; Dei potentia ac
 benignitate erga humanum genus nondum quantum
 decet, bene ſentientes, ſi quis illis narret, credere no-
 lunt. ii verò qui rectè omnino de Deo ſentiunt, id &
 credunt, & letabundi exclamant, a Domino factum
 eſt iſtud, & eſt mirabile in oculis noſtris. Iam verò
 quid huc pertinent exempla vel apoſtolorum, vel an-
 gelorum, qui ſe adorari non ſuſtinuerunt, quæ Vola-
 nus attulit? Quid, quaſo, commune habent omnia ſi-
 mul dona, quæ omnibus angelis, omnibusq; apoſtoli-
 ſumquam fuerunt a deo data, cum vel minimo eorum
 donorum, propter quæ nos Chriſtum, licet rem crea-
 tam, divino cultu afficiendum eſſe dicimus? Quis, ob-
 ſecro, umquam ſive ex angelis, ſive ex hominibus, præ-
 ter ipſum Chriſtum, cæleſtis rex Dei populi eſt factus?
 Taceo majora, aut certè expreſſiora reliqua, quæ
 ante commemorata ſunt. quorum nullum eſt, quòd ul-
 li alii inter homines, vel inter angelos umquam con-
 ceſſum fuerit. Taceo præterea, quòd in eo ipſo, in quo
 potiſſimum Volanus apoſtolos cum Chriſto comparat,
 hoc eſt in miraculorum patratorum facultate, ma-
 gnum eſt inter hunc, & illos diſcrimen. Nam, ut par-
 tic. 4. attigimus, Chriſtus virtute, aut poteſtate in
 ſeipſo ex Dei dono residente miracula & olim facie-
 bat, & multò magis nunc facit. Apoſtoli verò non
 aliter.

aliter, quàm ex ipſius Chriſti virtute, aut poteſtate, illa facere poterant. Propterea non poterant ipſi per ſe ulli alii poteſtatem miraculorum faciendorum conferre. quam tamen aliis multis, ipſiſq; aded apoſtoliſ conferre per ſe ipſe potuit, & porrò contulit Chriſtus; & nunc vel maximè conferre poteſt. Itaq; longè fallitur Volanus, qui aſſerit, tanta fuiſſe miraculorum patratorum facultate apoſtolos præditos, quāta in ipſo Chriſto conſpecta fuit. Quamquam præterea hoc loco non de eo, quod olim in Chriſto fuerit conſpectum, ſed de eo, quod revera, licèt non ita conſpicuum, hodie in ipſo ſit, agi debet; atq; ipſe conſiderari, non qualis erat, dum adhuc in terris mortalibus degeret, ſed qualis & fuit, & perpetuò futurus eſt, poſteaquam Deus illum a mortuis excitavit, & in ſuo ipſius ſolio ſedere juſſit. Et ſanè ridiculum (ut quàm leviffimè dicam) ſe prodit Volanus, cum in acceptis donis homines ullos, aut angelos cum Chriſto confert; & Franciſcum Davidi ea in re imitatur, qui ejusmodi ineptiſſimis comparationibus, Chriſtum nec adorandum, nec invocandum eſſe, quantacumq; gloria, & poteſtate a Deo donatus fuiſſet, demonſtrare conabatur. Quamquam is Volano hac in parte cautior, cum videret, non poſſe concedi, Chriſtum ea a Deo adeptum fuiſſe, quæ ſupra recenſuimus, quin ſimul ei divinus cultus, & vera invocatio concederetur, aggreſſus eſt tandem negare, in eoq; totus fuit, Chriſto a Deo ſupradicta illa dona revera data umquam fuiſſe. Quamobrem, ut paullo ante monuimus,

Mat. 8. 19.

si Volanus negare perseveret, Christum, ut rem creatam, propter donorum caelestium amplitudinem eo adorationis genere coli posse, quo colitur ipse Deus creator, qui illum ejusmodi donis donavit; necesse est tandem, ut & ipse neget, Deum Christo, ut rei creatae, ea dedisse, quae supra commemoravimus. Ceterum, quod Volanus ex angeli verbis Iohannem se adorare prohibenti colligit, nullam creaturam tanta dignitate praeditum esse, ut ei cultus divinus conveniat, ea in re non leviter errat. Si enim id colligit ex ratione, quam affert angelus, cur Iohannes ipsum adorare non debeat, non habet ea ratio locum in Christo. Is enim, quamvis, non secus atque angelus, res creata esset; non tamen conservus Iohannis, & fratrum ejus prophetarum, atque eorum, qui servarent verba libri illius, qualem se angelus esse dicit, nullam interea quod res creata sit, mentionem faciens, sed princeps, ac dominus, rexque perpetuus istorum omnium erat. Verum Volanus, angeli verbis recitandis, addit illi de suo vocem Unus, hoc pacto, & unus fratrum tuorum, &c. cum tamen legatur, & fratrum tuorum, &c. ita ut sensus sit, non quidem angelum esse unum ex fratribus, &c. sed conservum esse fratrum, &c. Nec verò aliter legitur in altero superiori loco, ubi similiter angelus Iohannem se adorare volentem prohibuit. quamvis Theod. Beza, cui fortasse nimium Volanus credidit, utrobique pro, & fratrum tuorum, in sua interpretatione scripserit, & [unus] ex fratribus tuis, sive, & [unus] fratrum tuorum.

tuorum. Quod ſi Volanus id, quod diximus, de nulla creatura adoranda, ex angeli conſuſione illa colligit, Deum adora; jam, quod ad Chriſtum attinet, perperam hoc fieri, ſupra demonſtratum eſt; cum ex ipſius Volani verbis oſtendimus, Deum, quidquid cultus & adorationis Chriſto tribuitur, id in ſe proſectum ultro agnoſcere; adeò ut, qui Chriſtum adorat, ipſum Deum adoret. Nam, quod inde Volanus argumentatur, Chriſtum igitur eſſe æternum Deum, id eſt illum ipſum Deum, qui cultum ei tributum in ſe proſectum agnoſcit, perverſè admodum id facit; cum potiùs contrarium inde colligendum omnino ſit, & ſenſus ipſe communis nos doceat, neceſſe eſſe, ut alius ſit is, qui honorem alicui tributum in ſe proſectum agnoſcit, & alius is, cui tributus honor in illum proſciſcitur. Nec enim hic locum habere poteſt ſophiſtica illa diſtinctio Eſſentiæ, & Perſonæ; cum non de Deo patre, ſed de Deo indiſtinctè agatur; nec ulla cauſa ſit, cur una ex tribus illis divinis, quas conſinxerunt, perſonis magis, quàm alia, honorem uni alii ex ipſis tributum in ſe proſectum agnoſcat: cum omnes hæc in re, (ut quidem ipſi volunt) ſint prorsus æquales. Dixi autem, Magis, quam alia. Nam, ſi Volanus dixerit, ſe Dei nomine ſolum Patrem intellexiſſe, nec de eo quidquam, Filii reſpectu, dixiſſe, quod ſimiliter de Filio, Patris reſpectu, dici non poſſit, ſequetur, rectè quempiam locuturum eſſe, qui dixerit, Ieſum Chriſtum, quidquid cultus & adorationis Deo tribuitur, id in ſe proſectum ultro agnoſcere. quod

tamen ineptissimè dictum esset; idq̃, ne Volano quidem ipsi ullo modo probatum iri existimaverim. Relinquitur igitur, ut Volanus de Deo indistinctè locutus fuerit, & consequenter Iesum Christum hinc non a Patre tantum, sed ab ipso Deo manifestè distinxerit, & porrò tamquam rem creatam consideraverit. quamadmodum ex eo quoq̃, constare potest, quod ait, Deum præcepisse, ut Iesus Christus uno eodemq̃, cultu secum adoretur: tantum abest, ut ex eo, quod Deum de ipso Christo constituisse, hoc loco affirmavit, quamvis id verissimum sit, concludi possit, Christum Iesum ipsum Deum esse; ut ipse fieri debere credidit. Sed, antequam finem facio, ad Iohannis locum redeo. Sciendum est enim, Cyprianum non legisse, Deum adora; sed, Iesum dominum adora. Quæ lectio, si admittatur, planè contrarium probare poterit ejus, quod ex ipso loco probare se posse, existimavit Volanus. Videtur enim omnino angelus voluisse Iohanni dicere, si in re aliqua creata Deum adorare vis, non me quidem, qui conservus tuus sum, sed Iesum, qui omnium est dominus, sicut debes, adora. Porrò Cypriani verba, ex quibus simul apparet, eum sensisse, Christum idcirco adorandum esse, quia Deus illum exaltando, id fieri præceperit, hæc sunt in sermone De bono patientie ad finem; Pater Deus præcepit filium suum adorari, & apostolus Paulus divini præcepti memor ponit, & dicit. Deus ex Phil. 2. altavit illum, & donavit illi nomen, ut sit super omne nomen; ut in nomine Iesu omne genu flecta-

nu ſelectatur cæleſtium, terreſtrium & inferno-
rum. Et in Apocalypſi angelus Ioanni volenti
adorare ſe reſiſtit, & dicit. Vide ne feceris, quia Apoc. 19.
& 22.
conſervus tuus ſum & fratrum tuorum; Ieſum
dominum adora.

VOLANUS.

Rumpantur ergo clamore Ebionitæ, & Partic. 59.
pag. 147.
quidquid uſquam fallaciarum eſt, id in unum
cumulum congerant, ut Filium Dei Deum
pernegent, nos autem fidem & iuocationem
nomini ejus Sancto tribuentes, purasq; ma-
nus ad eum attollentes, ac ſalutem corporis &
animæ ab eo expoſcentes, ſtoliditatem eorum
& impietatem reiſa contutemus. Omni enim
mente privatum ſe ſervus oſtendit, qui verbe-
ribus ac vinclis ad imperia Domini exequen-
da cogitur, & dominum tamen eum ſibi eſſe
negat. Nec diſſimili dementia exagitantur E-
bionitæ, qui cum negare non poſſint, Chri-
ſtum ab univerſa creatura adorandum, ipſum
tamen Deum recognoscere refugiunt. Sed qui-
a aquam igni facilius concilies, quàm adeò pu-
gnantia & contraria ſecum conjungas, ipſa
abſurditate reſiſti Ebionitæ, tandem Chriſto
nuntium remittent, & quem Deum negant, ne
adorandum quidem brevi concludent. Ac
profectò tam aperta in Chriſtum rebellio, non
aliam pœnam meretur, quàm ut extrema cæ-

citare percutiantur à Domino, qui nodum in Scyrpo quærunt, ubi plana expedita q; sunt omnia, ipsi sibi præcipitia accersunt.

A N O N Y M U S.

Nihil hîc contra nos dictum est a Volano, quod non per calumniam dictum videri possit; quodq; commodè in ipsum, suosq; a nobis retorqueri non queat. Quandoquidem nos nullis fallaciis utimur; sed toti in ipsorum fallaciis detegendis sumus. nec filium Dei deum esse negamus: immo Iesum Nazarenum, id est hominem illum, qui, imperante Tiberio Cæsare, Hierosolymis crucifixus fuit, & a mortuis resurrexit, qui solus Dei ille filius est, nec alius præter, aut ante ipsum, hunc, inquam, unâ cum Thoma ejus apostolo dominum, & Deum nostrum esse confitemur. quod profectò ipsi non faciunt. Iesum enim illum, qui revera crucifixus fuit, & a mortuis resurrexit, illum, inquam hominem minimè Deum esse agnoscunt; sed alium quendam Deum esse statuunt, qui hominem illum individue sibi conjunxerit, quiq; perfectissimè deus esset, non modo planè per se subsisteret, etiam antequam homo ille Iesus revera existeret. Nec porro nos, ut Volano non obscure nobis hîc objicit, sancto Dei filii nomini fidem, & invocationè denegam^{us}, purasvè man^{us} ad ipsum attollere dubitamus, & corporis, animæq; salutem ab ipso exposcere. Immo ipse Volanus unâ cum suis hæc facere planè recusat; cum Iesum Nazarenum pro nobis crucifixum & resuscitatum propter

donorum

Joh. 10.
21.

donorum celeſtium amplitudinem, quibus a Deo donatus fuit, adorari, aut invocari jurè poſſe negat. cū tamen, niſi ob eam cauſam adoretur, & invocetur, nihil in ipſo ſit, cur illi hæc tribui jurè queant. Iam, quod ait, tandem futurum, ut Chriſto nuncium remittamus, & brevi ne adorandum quidem concludamus; utrumq; nos factis, non verbis tantum, & aperte jam per Dei gratiam reſutamus, & poſthac apertius in dies reſutatuſ nos eſſe conſidimus. Ipſe verò Volanus iſt eſt, qui unà cum ſuis utrumq; iſtud, quod nos factuſ ait, jam feciſſe aliquo modo videri poteſt. cum nec illum ipſum, qui revera unctus a Deo fuit, aut certè non quatenus unctus fuit (nec enim ungitur a Deo æternus deus) pro ſuo ſervatore atq; æternæ vitæ datore agnoſcat: neque, ut dictum eſt, ei adorationem concedere velit. Poſtremo, quod, nos nodū in ſcirpo querere, affirmat, & ubi plana & expedita ſunt omnia, nobis ipſis præcipitia accerſere; nihil planè inveniri poteſt, quod vel a nobis magis abſit, vel melius in ipſum, & ſuos quadrare poſſit. Nam quomodo nos, quaſo, nodum in ſcirpo querimus, qui cum ſacræ litteræ, virum illum Ieſum Nazarenum dominum, & Chriſtum, id eſt populi ſui perpetuum ac ce-

Act. 2. 16.

Phil. 2. 9.

atque caelestem, venerabundi confugimus, eumq; in precibus nostris invocare audemus, illiq; ex animo ubique locorum genua flectimus, ac divino eum cultu afficimus, nihil prorsus de Dei aut voluntate aut potentia dubitantes, nihil perquirentes, quomodo fieri potuerit, ut Deus hominem mortalem tantopere evexerit, ut eum sibi ipsi parem fecisse dici possit? quomodo, inquam, nos, cum ita nos geramus, nodum in scirpo querimus? At verò quomodo Volanus unà cum suis nodum in scirpo non querit, qui tam apertis, alijsq; ejusmodi compluribus sacris testimoniis nondum adduci potest, ut hominem illum divina majestate atq; potètia a Deo decoratum fuisse credat, & tamquam id ab ipso fieri vel non potuerit, vel non debuerit, ut interim Christo adorationem, & invocationem secundum sacra testimonia tribuat, in illo essentiam quandam esse comminiscitur, quæ eadem numero sit cum ipsius Dei essentia; & ita in inextricabiles labyrinthos seipsum involvit, quibus & divini testimonii manifestissima vis infertur, & universa religio nostra in dubium revocatur, atque omnibus exteris suspecta redditur; ac præterea salutis nostræ ratio tota ferme pervertitur, dum id, quod Deus homini illi crucifixo & resuscitato ad fidem, spemq; nostram confirmandam, atque fovendam dedit, & ex pura sua liberalitate concessit, ad substantiam, nescio quam, transfertur, quæ ante illum hominem fuerit, idq; omne ex propria sua natura semper habuerit? Nam dicant, obsecro, adversarii, quid absurdi in eo est,

est, quòd Deus hominem illum Iesum Nazarenum tantopere extulerit, ut ei adoratio, seu divinus cultus, & invocatio, sive ipsius opⁱ in spiritualibus ipsis rebus imploratio conveniat, ita ut sacra oracula id apertissimè testantia per insolentes planè quasdam atque importunas sermonis figuras interpretari, vel potiùs pervertere cogamur, & de Dei eſſentia ea audacter aſerere, quæ monſtri ſunt ſimilia, immo quæ impoſſibilia prorsus cenſeri debent? Numquid Deus id ſacere nō potuit? Atqui hoc vel cogitare quidem planè impium eſt; cum hīc nulla contradictio, ut vocant, nulla rei ipsius paſſiva (ut ita loquamur) impotentia animadverti queat. Numquid, eum voluiſſe, nullo modo eſt veriſimile? Atqui nihil umquam excogitari poterit, in quo tanta Dei potentia, ac bonitas, quanta in hoc, eluceat. Immo in hoc ſolo opere plus potentia, ſapientia, ac bonitatis divinae apparere poeſt, quàm fortaſſe in cæteris omnibus Dei operibus ſimul junctis. Quare nihil etiam veriſimilius eſt, quàm Deum id ſacere voluiſſe. Deſinant igitur adverſarii ſe diutius hac in re torquere, ſibiq; ipsis nodos indiſſolubiles neſtere, & ad Dei gloriam veram atque præcipuam cognoscendam aditum præcludere; immo, quantum in ipsis eſt, eam imprudenter obſcurare atque delere: & aliquando tandem nobiſcum Deo de tanto beneficio gratias agentes, datum & conſtitutum ſibi ab eo regem perpetuum atque celeſtem, ad quem in ſuis omnibus neceſſitatibus ſidenter confugere poſſint, & a quo vitam ipſam
eternam

Heb: 2, 4.
& 5. cap.

aternam expectare debeant, eum agnoscant, qui re-
vera noster est frater, qui, excepto peccato, omnia
mala nostra expertus est, qui denique non minùs,
quàm nos, preces & supplicationes quondam ei of-
ferre necesse habuit, qui poterat ipsum liberare a
morte; atque exauditus, factus est omnibus obtempe-
rantibus sibi causa salutis aeternæ, profectus in cæ-
lum, subjectis illi angelis, potestatibus, atque virtu-
tibus.

1 Pet. 3. 22

VOLANUS.

Partic: 54.
pag: 148.

Cujus cæcitatibus tanta jam annis his-
ce, &c.

VOLANUS.

Quatuor hic paginas occupat Volanus in Raco-
vienfi illa secessione insectanda, & cætu illo vitupe-
rando nobisq; objiciendo, atq; exprobrando, inq; in,
que vel a me, vel ab adversario illo suo contrà allata
sunt, refellendis. quamquam rationem ipsam a me al-
latam, qua ostendi, summâ injuriâ hominibus illis tri-
bui, quòd aliam salutis viam præter Iesum Christum
quererent, qua una re universa Volani accusatio con-
tinebatur, revera ne attingit quidem; tamen si denuo
accusationem suam ab hoc capite ordiatur. Tantùm
ex eo, quòd dixeram, si multi ex nostris hominib: tunc
temporis aliquantulum a veritate aberrarunt, id
non idcirco factum fuisse, quòd Christum Iesum pro
perfectissimo suo servatore non agnoscerent, sed,
quòd nondum ejus præcepta bene cognita haberent;
ex hoc, inquam, Volanus occasionem arripit osten-
dendi,

delendi, noſtros homines non ejusmodi eſſe, qui pro magiſtris in profundis illis divine veritatis myſteriis, ut ipſe loquitur, id eſt in quaſtione, quæ hodie agitur, de Dei, Chriſtiq; eſſentia, ac perſona, ſint deligendi; ſed neq; etiam tales, quos in teterrimos errores prolapſos fuiſſe, non planè ſit veriſimile. Nam, ſi in præceptis vivendi a Chriſto traditis, quæ ita nudè & apertè ſunt (inquit) in ſcripturis propoſita, ut nullus hæſitationi cujuſquam ſit locus relictus, ipſi hallucinati ſunt; an dubitavimus, quin illi in occultioribus religionis noſtræ myſteriis cæcutierint? Hæc ſunt breviter, ad quæ mihi reſpondendum eſſe hoc loco duxi, cæteris omiſſis, quæ ad priorem reſponſionem meam nihil pertinent. unde factum eſt, ut integrum Volani locum non adſcripſerim. Quod igitur Volanus ait, noſtros homines pro magiſtris in profundis illis divine veritatis myſteriis deligendos non eſſe, facilè hoc illi concedimus. neque enim noſtri homines, ſe aliorum magiſtros jaçant, aut tales haberi volunt: quamvis nihil dubitent, quin ipſi, quatenus ab aliis diſſentiunt, ipſiſſimam veritatem amplexati fuerint. quam etſi aliis quoque perſuaſum iri cupiunt, idq; pro viribus modeſtè ac placidè conantur; non tamen tamquam aliorum magiſtri id faciunt, ſed tamquam cæterorum condiſcipuli; pro magiſtro & ſibi, & aliis hæc in re ſolum ſpiritum ſanctum proponentes, eoſq; homines, quos certum eſt eo ſpiritu adeò fuiſſe præditos, ut, in rerum divinarum ſcientia errare non prætulerint. Hi ſunt novi, & veteris teſtamenti ſcripti-

Luc. 11. 13.

Iac. 1. 5.
& 6.

res; nec alii præter ipsos. Quòd si de eorum, quæ tan-
 ti viri scripserunt, interpretatione queratur, nullum
 hic similiter, præter ipsum spiritum sanctum, magi-
 strum querendum esse affirmant: quem ab se petenti-
 bus caelestem patrem omnino daturum, testatus est
 Christus. & Iacobus ait, Si quis sapientia desitua-
 tur, eam illi datum iri a Deo. si modò eam ab ipso pe-
 rat cum fiducia nihil hæsitans. Eorundemq; interim
 sacrorum scriptorum plura & clariora loca ad expla-
 nationem pauciorum, & obscuriorum adhibenda es-
 se ajunt: atq; hac ratione ipsos quoque scriptores ad
 sui ipsorum etiam explicationem magistros agno-
 scendos esse, confirmant. nec aliam præterea sacras
 litteras interpretandi certam rationem inveniri sta-
 tuunt. quas omnibus & singulis ad intelligendum a
 Deo propositas olim in perpetuum fuisse contendunt;
 nullis deinceps hominibus, quantumvis doctrina, &
 auctoritate, adde etiam sanctitate pollentibus, nullis
 hominum conciliis, quantumvis sanctè in speciem ac
 legitimè congregatis, nulla denique visibili ecclesia,
 quantumvis perpetua atque universali, vel constitu-
 ta, vel promissa, vel indicata, cujus sententia, & judi-
 cio in divinorum oraculorum interpretatione stan-
 dum nobis sit. Atq; hac eadem ab iis ipsis, quos Volan-
 nus præceptores habet, piè sanè ac præclarè contra
 Pontificios & antea disputata sunt, & hodie quoq;
 ubi opus sit, disputantur. Quin etià Volan^{us} ipse, contra
 Lojolitas disputans, coactus est Athanasii, Hierony-
 mi, Augustini, Theodoret, & aliorum, quorum au-
 thorita-

floritam nobis identidem ipſe opponit, & ſacroſanctam quodammodo eſſe vult, tum dicta, tum exempla, & facta ſpernere, atque in hac verba erumpere; Abſit autem a piis mentibus, ut quovis fulgore hominum excellentium oculos perſtringi ſibi patiantur, ne in ſolam veritatis divinx lucem intendant, ab eaq; omnis veræ ſcientiæ ac doctrinæ cæleſtis regulam petant. Nam ſi ne Angelo quidem aliud Evangelium afferenti, præter id quod Evangelizatum eſt, credi mandat Apoſtolus, nullus unquam quacunq; autoritate præditus homo iſtud apud nos obtinebit, ut ſpreta doctrina Evangelicæ vocis, doctrinam illius & inſtituta ſequamur. & paullo inferiùs, poſtquam Scripturæ locos contra theologorum illorum ſententias recitaſſet, ſic ait; Faceſſant ergo hic quorumvis hominum exempla & authoritati divinx cedat omnis humana authoritas. Agnoſcimus quidem Hieronymum, Auguſtinum, Athanaſium præclara in Eccleſia Dei fuiſſe lumina. Sed homines tamen fuiſſe meminimus, qui & in multis labi potuerunt, & confeſſione etiam ſua lapſi ſunt. Legemq; hanc ipſi in omnia ſua ſcripta tulerunt, ut ſicubi a ſcripturis canonicis diſcreparent neminem credendi religione obſtringerent. Hæc Volanus; qui etiam ante dixerat, idq; Lolitis oppoſuerat, Auguſtinum olim ne concilii quidem Nicæni auctoritate, tametiſi iudicio univerſa Eccleſia

Reſponſe
ad nova
objecta pa-
gina 27.

pag. 33.

clesiæ sanctæ approbati, aggravari quemquam voluisse, nisi res ex scripturis sacris, tanquam communibus omnium testibus, approbata esset. Volui autem, hac mihi oblata occasione, hæc ipsius Volani verba commemorare, ut is a seipso responsionem petat, cum toties hominum præstantium auctoritatem, Ecclesiæq; consensum adversum nos inculcat; & quidquid ejusmodi, ad sententiam nostram insirmandam, hic toto libello congeffit, sua ipsius manu alibi disjectum, ac dissipatum esse intelligat. Eò verò libentiùs id feci, quòd hoc ipso in loco, dum sine ulla causâ nostrorum hominum auctoritatem elevare studet, aliorum haud obscure confirmare conatur; dicens, cum nostri homines (ut ipsi quidem videtur) in Racoviano illo secessu tam turpiter, & multipliciter erraverint, neminem futurum, qui, relictis omnibus clarissimis Ecclesiæ luminibus, ab istis indoctis nulloq; judicio præditis certam aliquam scientiam requirat. Quasi verò necesse sit ab aliquibus hominibus certam rerum divinarum scientiam requirere; & non, ut dictum fuit, hac in re a Dei spiritu, divinisq; scriptoribus totum pendere debeamus. Quantacumque igitur nostrorum hominum vel imperitia, vel stupiditas Volano esse videatur, aut etiam sit; quantacumque rursus eorum, qui aliter docent, doctrina atque judicium esse possit; ex ipsius Volani verbis dico, & ipsum Volanum, & quemlibet alium utrorumque argumenta, & testimonia ex ipsis divinis oraculis petita diligenter examinare debere, & quale momentum utraque ha-

que habeant, perpendere, atq; hac ſola ratione de
 tota hac controverſia judicare; nec ullis umquam
 præjudiciis agere. Iſtud enim Põtiſiciis, alijsq; qui ad
 ſua ſigmenta ſtabilienda rationibus divinitus dicta-
 tiſ, & ſanctarum litterarum testimoniis deſtituuntur,
 penitus relinquendum eſt. Aut, ſi nihilominus
 libet hominum doctrina, & pietatiſ opinione præ-
 ſtantium auctoritate uti, id tum demum faciendum
 videtur, cum abundè ſuperiori veritatiſ inquirendæ
 rationi ſatiſfactum fuerit; non autem Volanus imi-
 randus, qui contra nos paſſim, & ubique Patres, Ec-
 cleſiam, Apoſtolorum ſucceſſores, & cætera id genus
 commemorat, in eoq; potiſſimum ſuæ cauſæ præſidi-
 um ponere videtur; negligenter admodum interea
 ſe gerens in argumentiſ, & testimoniis examinandiſ,
 quæ nos vel tamquam ſacriſ litteriſ conſentanea, vel
 ex ipſiſ ſacriſ litteriſ deprompta aſſerimus. quemad-
 modum ex iſ, quæ hætenus diſputata ſunt, ſatiſ con-
 ſtare poteſt; & multò apertiùſ conſtabit, ſi quiſ cum
 priore reſponſione meâ illiùſ hoc ſcriptum ad eam re-
 ſutandam editum diligenter contulerit. Iam verò,
 quod Volanus argumentatur, cum noſtri homineſ ex
 ipſa confeſſione mea aliquando in Chriſti præceptiſ
 intelligendiſ erraverint, veriſimile omnino eſſe, ut
 multò magiſ in religioniſ noſtræ myſteriſ percipiendiſ
 hallucinati fuerint; Reſpondeo primùm, non om-
 nem errorem in Chriſti præceptiſ intelligendiſ ejus-
 modi eſſe, qui fidem facere poſſit hominiſ in diviniſ
 myſteriſ cacutientiſ. Ejusmodi enim error, opinio
 eſſe debet.

esse debet, quod aliquid a CHRISTO iussum, non sit ab ipso iussum, aut etiam sit vetitum; vel contra, quod aliquid a Christo vetitum, non fuerit ab ipso vetitum, aut etiam fuerit iussum. Nam profecto talis error ostendit, hominem eo imbutum, Dei spiritu non esse præditum: quippe qui Christi cognitionem
 1. Ioh. 2. nondum habeat. Ut enim Iohannes scriptum reliquit, Qui dicit se nosse Christum, & mandata eius non custodit, mendax est, & veritas in eo non est. Atqui nemo umquam Christi mandata custodierit, qui vel a Christo iussa pro vetitis aut non iussis, vel vetita pro iussis aut non vetitis habuerit. Cæterum, si quis ea a Christo aut iussa, aut vetita esse crediderit, quæ tamen nec vetita, nec iussa ab ipso fuerint, non est talis error indicium hominis spiritu Dei carentis. nihil enim obstat, quominus quis Christi vera præcepta omnia nosse, eaq; custodire possit, etiam si plura esse opinetur, quàm sint. Huiusmodi autem erant nostrorum hominum, qui unà cum aliis Racoviam secesserant, in Christi præceptis intelligendis errores; ijq; & paucissimi nec diuturni fuerunt. atq; interim eorum, qui verè ex nostris erant, summam alacritatem in Christi mandatis, quantumvis arduis, exequendis notam rectè judicantibus facere potuerunt: quemadmodum in priore mea responsione attigeram. Ac videat sanè Volanus, quid agat, cum Racoviam cum Monasterio comparat, eamq; illi pane exequat. Videat, inquam, ne Dei iram in se provocet, cum homines innocentes pessimorum ho-

rum hominum similes facere non dubitat: nec interrim, quàm se omnibus cordatis hominibus hac importuna atq. inepta comparatione contemnendum, ac deridendum praebeat, quidquàm animadvertit. At deinde rursus ad Volani ratiocinationem ex mea ipsius confessione ductam respondeo, id, quòd in ea assumitur, praecepta vivendi a Christo tradita aper-
tissimè in sacris litteris exposita fuisse, verum quidem esse, si eorum legentium respectu loquamur, qui, ut scriptura loquitur, oculos habent ad videndum. Caterùm, qui tales non sunt, facile decipiuntur. Faciunt hujus rei certissimam fidem Pontificii omnes, qui turpiter in Christi praeceptis intelligendis errant; adeò ut non solum verita pro non veritis, & jussa pro non jussis habeant; sed non pauca, quae verita sunt, pro jussis habeant, in eoq. saepe se Christo plurimùm obedire opinentur, in quo maximè illius praecepta violant. Sed quid inter Pontificios hujus rei documenta quero? Nonne inter eos, qui hodie puriorem Christi cognitionem profitentur, multos esse necesse est, qui in Christi praeceptis hallucinentur, cum (ut leviora taceam) alii ex ipsis nonnulla a Christo expressè verita esse contendunt, quae alii, non modò non verita, sed jussa etiam ab ipso fuisse, firmiter asseverant? Exempla proferrem, nisi ea notissima essent, atque, in hoc praesertim regno, omnibus conspicua. Non rectè igitur ullo modo argumentatur Volanus, cum ex errore aliquo in Christi praeceptis rectè intelligendis errorem multò magis in religionis nostrae mysteriis

percipiendis colligi vult: ejusmodi, inquam, mysteriū, quorum cognitio (ut ipse sine dubio de iis statuit, de quibus hic loquitur) ad salutem sit necessaria. Quòd si tamen ita argumentari libet, cur potius in istis ipsis mysteriis, de quibus hic agitur, Pontificiorum errorem aliquem insignem fuisse non statuit; cum Pontificii, ut diximus, tam graviter & multipliciter in Christi præceptis rectè intelligendis sint lapsi? quos tamen ipse in istis, quamvis diu admodum, immo perpetuò, antequam ipsorum tyrannis in Ecclesia planè obtineret, jactatis & controversis, imitatur; nec ab eorum ferme vestigiis quidquam prorsus aberrat. Debuerat sanè illa tanta ac propemodum inexplicabilis errorum colluvies, quæ inter Pontificios tam diuturna fuit, & Volano, & omnibus piis omnia suspecta reddere, quæ in ipsorum ecclesiis recepta animadvertissent. præsertim verò ea, quæ aliquando in dubium fuerant vocata. Nam, si ante Pontificiorum tyrannidem jam eam sententiam de Dei, & Christi natura sive essentia extitisse dicat Volanus, quam ipse unà cum illis, & plerisque aliis amplectitur; nec nostrorum sanè hominum eadem de re sententia ab ipsis primùm excogitata est. Verùm, si præterea, Pontificiorum sententiam jam antea ab universa ecclesia receptam fuisse, Volanus contendat (quamquam ne hoc quidem, postquam a Pontificiis recepta fuit, eam a falsitatis suspitione liberare poterat) id aliter se habere, testantur historie. ex quibus constat, Arrianam, quam vocat, hæresim, huic planè contrariam, quæ

am, quæ latè, ut Volanus ipſe in initio pag. 158. fate-
 tur, dominata eſt aliquando, non priùs concidiſſe,
 quàm multis ante annis tyrannis iſta eccleſiaſtica
 extitiſſet. In quo id maximopere conſiderandum vi-
 detur, quòd iſta ipſa tyrannis tandem cauſa fuit, ut
 concideret Arrianorum ſententia, & contraria om-
 nino obtineret; tunc videlicet, cum ipſa quoque ty-
 rannis omnino obtinuit: quòdꝫ Romana eccleſia, ut
 Pontificii hodie non immeritò contra omnes Homo-
 uſianos jaëtant, qui ab ea eccleſia defecerunt, ea, in-
 quam, eccleſia, quæ caput, & fundamentum hujus
 tyrannidis ſemper fuit, columna ſimul, & baſis fuit
 perpetua ejus ſententiæ, quæ Filium Dei homouſion,
 ſive coëſſentialem ipſi patri ſtatuit, nec ſine Romana
 eccleſia, ejusꝫ auctoritate, quæ ſine dubio magna e-
 rat, umquam ea ſententia tantopere viguiſſet. Quo-
 circa iis quidem, qui Romanam Eccleſiam pro uni-
 verſali eccleſia habent, condonandum quodammodo
 videtur, ſi ὁμοουſίῳ ſententiam ab univerſa eccle-
 ſia ſemper receptam fuiſſe affirmant. Verùm, quòd
 Volanus & alii multi, qui cum eo ſentiunt, idem di-
 cant, proſectò vix id ferri poteſt. nec ipſi ea in re ullà
 ſunt digni venià. Namꝫ hoc dicentes, eccleſiam Ro-
 manam & ipſi pro univerſali ECCLESIA ſe habe-
 re, tacitè profitentur: quam tamen alioqui magni
 Antichriſti ſedem perpetuò fuiſſe dicunt, annos ab
 hinc circiter mille. Quod ſi verum eſt, non video, cur
 eccleſias, quæ illi adverſabantur, quales erant Ar-
 rianorum eccleſie, ſaniorẽ doctrinam habuiſſe, non

*sit verisimile, quàm ipsam, & illas, quæ cum ea consentiebant; præsertim verò, in eo religionis capite, propter quod unum maximè invicem dissidebant. Et hæc satis sint in præsentia. Aliàs fortasse, historico-
rum locis in medium prolati, rem sic se habere, ut diximus, planum, Deo dante, omnibus faciemus.*

VOLANUS.

Parte. 19.
pag. 132.

Verùm Anonymus non diffitetur anti-
quorum illorum Theologorum summam tu-
illæ eruditionem & eloquentiam, & in quibus-
dam eximiam præterea nec nostri seculi pie-
tatem. Agnoscit & recētiore scriptores eos
esse viros, qui multarum rerum cognitione &
linguarum peritia, & ingenii acumine longè
sint omnibus suæ sectæ autoribus superiores;
sed in eo Dei bonitatem prædicare se dicit,
quod se miseros homunciones ea scire voluit,
quæ magnis & clarissimis alioqui viris nun-
quam cognita fuerunt. At verò homo inepte,
bonitatis & gratiæ Dei tantò luculentiora in
eis hominibus extant testimonia, quantò &
omni doctrina & pietate aliis superiores judi-
cantur. Hi ergo cum omnibus sæculis præcla-
ra Dei organa fuerint agnita, ut vel tu hostis
eorum summam doctrinæ ac pietatis laudem
illis tribuere cogaris, quæ (malum) superbia
mentem tuam excæcat, ut majora gratiæ Dei
dona in te, quàm in illos collocata gloriari
non cru-

non crubeſcas? Nec verò quiſquam niſi inſanus à ſuo ipſius iudicio pendet, ut nihil aliorum moratus iudicia, talem ſe omnino ſtatuat, qualem erroris opinione finxit. Porro quicunque aliquam prudentiæ habent micam, adeò nihil unquam tribuere ſibi audent, ut in iudiciis hominum potiùs, quàm in mentis ſuæ ſenſu acquieſcant. Vide ergo Anonyme, & ſobrii hominis cogitationem ad momentum ſuſcipe ut intelligas, quàm procul diſtes ab ea prudentiæ opinione, qua teipſum inflaſti.

A N O N Y M U S.

Falſo omnino mihi a Volano tribuitur, quòd majora gratiæ Dei dona in noſtros homines (quamquam ipſe in me dicit; qua de re poſtea aliquid dicemus) quàm in antiquiores, & recentiores theologos, collata fuiſſe glorièr. Neq; enim id ullo modo ſonant verba mea ab ipſo Volano recitata. nempe illa, qui (Deus noſter) nos miſeros homunciones pro inefſabili ſua bonitate ea ſcire voluit, quæ magnis & clariſſimis alioqui viris numquam cognita fuerunt. Nam quid prohibet, quominus nos, Dei benignitate, in rebus divinis aliqua ſciamus, quæ illi neſciverunt; & tamen illi majora alioqui, quàm nos, gratiæ Dei dona habuerint? Non diſſretur Volanus. cum ad verſus Lojulis loco paullo ante indicato diſputat, Athanaſium, Hieronymum, Auguſtinum, Theodoretum invocationem aut Mariæ virginis, aut a-

liorum sanctorum, quorum anima in calu esse cre-
 duntur, vel dicto, vel facto, approbasse. Num quia
 ipse istud minimè approbat, eaq; in re Dei benefi-
 cio id videt, quod magni isti viri non viderunt, id-
 circo statuit Volanus, in se maiora gratiae Dei dona
 collata fuisse, quàm in illos? Non putarim. Atque
 hic obiter considerandum est, quanam auctoritas
 viris istis, quantumvis alioqui magnis, tribuenda
 sit in doctrina, quam nobis tradiderunt de Dei,
 Christiq; natura sive essentia, id est de re, ipso-
 rum etiam sententiâ, magna ex parte obscurissima
 & explicatu difficillima, ut pote de qua sacrae lit-
 tere & parçè, nec apertè loquantur: cum iidem in
 re tam clara, tam facili, tantopere sacris litteris te-
 stata, gravissimè lapsi fuerint; adeò ut inter idolo-
 latras numerari posse videantur. Nam certè, qui in-
 vocationis cultum alii tribuit, quàm Deo, ejusq;
 filio Iesu Christo domino nostro, is idolum quoddam
 sibi fingit; cum nemo præter Deum, & Christum præ-
 ces nostras e caelo audiendi, nobisq; se invocantibus
 subveniendi potestatem habeat. Immo, si Volano cre-
 dimus, ne Christus quidem ipse Dei filius sine idolola-
 triæ crimine invocari potest, nisi essentiâ sit unus De-
 us cum patre suo. Nec verò putet quis, solos istos qua-
 tuor ex antiquioribus theologis, quorum scripta ad
 nos pervenere, quiq; ex Dei ipsius patris substantia
 vel essentia Christi generationem descendunt, in er-
 rore isto invocationis sanctorum hominum mortuo-
 rum fuisse. Apparet enim ex indicis multis, ab Atha-
 nasio

naſſi temporibus eam opinionem plurimum in Eccleſia invaluiſſe. Sed & multò ante Athanaſium non deſuerunt ex prædictis theologi, aut certè ex iis, qui de Chriſti eſſentia diverſum a nobis ſenſerunt, quibus penitus perſuaſum fuit, ſanctos mortuos nos precibus ſuis apud Deum juvare. Mitto alia non pauca, quæ admodum ſuperſtitioſè vel dicta vel excogitata in iſtorum ſcriptis leguntur, quæq; ad idololatriam proximè accedunt. mitto manifeſtos alicubi & pueriles in ſcripturis interpretandi errores; qui Theodorum Bezam impulerunt, ut, neſcio quo in loco, diceret, in antiquioribus illis plus quidem conſcientiæ (ſic enim ipſe loquitur, ni fallor) ſed minùs ſciètiæ fuiſſe, quàm in noſtri temporis theologiis. Mitto, inquam; hæc, neſumam eruditionem, quam univerſè illis conceſſeram, & inſignem pietatem, quam in quibusdam me agnoſcere profeſſus ſueram, nunc illis adimere velle, videri poſſim. Nam ſum adhuc revera prorsus in eadem ſententia. Verumtamen nec ſumma ſerè omniũ eruditio, nec inſignis aliquorum pietas efficit, quominus potuerint omnes in Dei, Chriſtiq; eſſentia perſcrutanda errare; cum potiùs vel in eo ipſo errore aſſerendo potuerint (ut certè pleriq; fecerunt) ſe & valde eruditos, & Chriſti gloria cupidiffimos ostendere. Quinetiam nec ſumma eorum eruditio, nec inſignis pietas (nam de eloquentia ſumma, quam illis ſimiliter tribuebam, nihil attinet dicere) a multis aliis erroribus in iis, quæ ad religionem noſtram pertinent, eos tutos reddit. Etenim, quod attinet ad pie-

ratem illam insignem, quam tamen, ut dixi, in quibusdam tantum agnosco, ea ignorationem tantummodo excludit eorum, quorum cognitio necessaria est ad salutem. Quod verò attinet ad summam eruditionem; summè eruditus is est, qui bonarum artium & litterarum cognitione est apprime excultus, etiam si de theologo fuerit sermo, de quo si, ut theologo, seu quatenus theologus est, id dictum fuerit (quod tamen de istis a me factum nō est, indistinctè enim sum locutus) intelligendum erit, eum in omni theologicæ parte optimè esse versatū, nec ullius rei extra ipsum posita, quæ ad sensa sacrarum litterarum rectè percipienda pertinere possit, rudem aut expertem esse. Hac autem omnia in eo etiam esse possunt, qui non tanto vel iudicio, vel Dei spiritu sit præditus, ut rerū ipsarum divinarum veritatem asequi plerumq; possit. Ad summam, ignoratio veritatis rerum, cum summa eruditione conjuncta esse potest. Plurimi certe sunt inter Pontificios theologos viri eruditissimi; qui tamen a veritatis rerum multarum & magnarum cognitione in ipsa sacra philosophia quàm longissime absunt. Aut, si ipsi earum veritatem tenent, necesse est profectò, ut, qui ab illis se segregarunt, in multis, inq; magnis, circa sacram philosophiam, erroribus versentur; inter quos tamen ingens numerus est eruditissimorum virorum. Ex iis autē, quæ diximus, perspicuum esse potest, quamvis de recentioribus theologis dixerim, eos & multarum rerum cognitione, & linguarum peritia nobis longè præstare, non tamen
hinc

hinc continuo ſequi eos, non dicam in omnibus, ſed ne
 in ullis quidem religionis noſtræ partibus veritatem
 melius noſſe, quàm nos noverimus. Nam, quod addi-
 di de ingenii acmine, quo nobis antecellunt, id, niſi
 vel acre ſimul iudicium, vel potiùs, hac præſertim ne-
 ſtra ætate, ſingularis quidam Dei ſavor adſit, ad ve-
 ritatem in rebus divinis indagandam ſæpe potiùs ob-
 eſt, quàm proſit. Hac dicere volui, ut Volanus ſciat,
 me, & antiquiores, & recentiores theologos nobis
 adverſantes laudandos mihi cenſui, ita tamen locu-
 tum fuiſſe, ut cauſæ noſtræ nihil officerem; nec ea in
 re me ineptum hominem prodidiſſe, quemadmodum,
 ejus rei nomine, ipſe me appellat. Iam quòd ea, quæ de
 noſtris hominibus dixi, quorum nomine mea illa re-
 ſponſio ſcripta eſt, ad me unum Volanus reſert, tam-
 quam ſi de me uno locutus eſſem; in eo ſanè minùs ſin-
 cerè, aut certè minùs prudenter, (nam, quid levius
 dicam, non invenio) verſatus fuiſſe dicendus eſt; &
 occaſionem quacumque ratione captaviſſe in me inve-
 hendi. Nam ex quibus (rogo) illius mei ſcripti verba
 intelligi poteſt, vel me a meo prorsus iudicio pendè-
 re, vel prudentiæ opinione me ipſum inſtaſſe? Cum
 enim verba mea ſemper ita accipienda ſint, ac ſi u-
 niverſus cætus noſter per Poloniam, & Litvaniam
 ſparſus loqueretur, mihiq; ad hanc totius cætus no-
 ſtri quaſi perſonam ſermo ipſe perpetuò accommo-
 dandus fuerit; quid, obſecro, poterit quiquam vel a-
 animadvertere uſquam vel reprehendere in verbis
 meis, tamquam de me ipſo dictum? Sed fingamus, me

de me ipso nominatim, & privatim locutum fuisse; quomodo constabit, aut verum erit, mea meo ipsius iudicio pendere, aut me ipsum prudentiæ opinione inflasse? Nonne, quod ego ipse sentio (quod attinet ad eam quæstionem, de qua præcipue agimus) contra complurium theologorum cum antiquiorum, tum recentiorum sententiam, sentiunt pariter mecum hodie innumerabiles ferme non homines modò, sed ecclesiæ; idq; non in una tantum orbis Christiani parte, sed in pluribus? Desinat ergo aliquando Volanus eloquentiâ suâ perversè uti; & mecum posthac candidè agat, neu se ab illo suo, nescio quo, Dei zelo ita rapi sinat, ut, in manifestas calumnias prorupisse, cuiquam videri possit.

VOLANUS:

Partic: 56

Pag: 154.

Videntur tibi errasse omnes in tradenda salutis doctrina, quicunque doctores ac pastores ab ipsis usque Apostolorum temporibus Christum Dei Filium verum Deum prædicabant, te verò solum ac sectatores tuos sapere dicis, qui Christum Deum esse negatis. Quibus obsecro testibus causam agemus, ut illosne, an verò vos delirare approbemus? At verò illi omnibus ætatum sæculis cœlestis doctrinæ acerrimi propugnatores, & pro ea fortiter occumbentes, sanctissimi martyres sunt iudicati, ita ut ne vos quidem aliter dicere veritas cogat. Vos autem nemo rectè sentire præter vos ipsos dicit imò sacrilegos gloriæ Christi

Christi hostes, & impiæ doctrinæ autores, ac scripturarum sanctarum impudentes eversores, omnes pii ac docti clamitant. Et dubitatis adhuc, quæ testimonii autoritas ad veritatem approbandam majus pondus apud vos obtinere debeat.

ANONYMUS.

Querit Volanus, quibus testibus, in controversia nostra, nobis agenda sit causa. Quasi verò hominum testimonio in controversiis de religionis Christianæ decretis standum sit; aut sit necesse tribunal quodammodo aliquod in terris habere, ubi ejusmodi controversiæ judicentur. Quid, quæso, aut minùs verisimile, aut Pontificiæ tyrannidi magis consentaneum? Præterea, quomodo testes seu potius judices in hac controversia nostra dari poterunt, qui sint legitimi? Alterutrius enim partis is, qui hanc causam cognoscere possit, omnino erit. Aut enim sentiet, Christum esse illū lehoram Deum creatorem celi, & terræ (de hoc enim controversamur, non autem simpliciter, utrū Christus sit verus deus, quem esse, nos quoque affirmamus) aut sentiet non esse. Nam, si qui sunt, qui assensionem hac in re cohibeant, & adhuc dubitent; ii profectò vel testimonio dicendo, vel sententiæ tanta de re ferendæ inepti erunt. nisi velimus istos pro judicibus hac ratione habere, ut sacrarum litterarum testimoniis, & rationibus utriusque partis diligentius, quàm antea, auditis atque perpensis, in utram partem illi magis inclinaverint, aut etiam, quod pri-
us nul-

à nullo modo fecerant, planè concesserint, ea senten-
 tia vera existimanda sit, altera falsa. Verùm neque
 hoc ad Volani testimonium, quale videlicet ipse qua-
 rit, quidquam facit, ut mox videbimus; nec nos sanè,
 nisi id alioqui Christianis hominibus & divina ipsa
 veritate indignum videatur, tale iudicium declina-
 turi simus. Nihil enim dubitamus, quin, si quis modò
 de hac quæstione nostra dubitare incipiat, & diligen-
 ter rationum, & testimoniorum hinc inde allatorum
 pondera, ac momenta examinare velit; multò citius
 nostram, quàm adversariorum sententiam sit proba-
 zurus. Sed non querit Volanus, ut tota causa iis, qui
 neutrarum partium sint, iudicanda proponatur: im-
 mo ex eo sententiam ferri vult, quod altera pars jã
 sentiat. quo quid absurdius? Inquit enim, præter nos
 ipsos, neminem dicere, nos rectè sentire. Certum est
 autem, eum Nostri ipsorum nomine omnes intelligen-
 re, qui nostram sententiam umquam sunt amplexi-
 alioquin evidenter falsissima loqueretur. Præter nos
 ipsos igitur necesse est, ut eos demum esse intelligat,
 qui nostram sententiam numquam sunt amplexi; ita
 scilicet, ut eam retinuerint. Hos autem Volano non
 ejusmodi esse, qui neg, etiam eam rejecerint, ex eo
 apparet, quòd tota vis argumentationis in eo est, quòd
 omnes pii, ac docti nos (ob prædictam videlicet sen-
 tentiam nostram) execrentur, ac detestentur. Pro-
 pterea infert, Et dubitabimus adhuc, quæ testi-
 monii auctoritas, &c. Nullum autem est dubium,
 quin Volanus nec pius, nec doctus eum esse existi-
 met.

met, qui ſententiam noſtram non planè rejiciat. Ita-
que in hac controverſia, alterius partiſ, id eſt noſtro-
rum adverſariorum, teſtimonio ſeu potiùs judicio
ſtandum eſſe, cenſet. Potuitne quidquam iniquius ex-
cogitari? Conveniamus ſaltem priùs, quinàm ſint iſti
viri pii ac docti. neq; vel ii a pietate, ac doctrina ali-
eni judicentur, quos maxime pios ac doctos fuiſſe, nos
contendimus; vel contrà quidam & docti, & pii ha-
beantur, quos aut tales non fuiſſe, apud nos certum
eſt, aut non certum, fuiſſe. nevé a Volano in argumen-
tatione ſua principium petatur. Adde, quòd, ſi de ve-
teribus loqui velimus, nihil de omnibus doctis ac piis
affirmari poteſt; ob eam cauſam, quòd viget quidem
memoria, & extant ſcripta illorum, qui noſtrorum
adverſariorum ſententiam & receperunt, & propu-
gnarunt. at illorum, qui eam vel rejecerunt, vel eti-
am impugnarunt, nec ulla extant ſcripta, & memo-
ria pene deleta eſt: eò quia & adverſariorum ſen-
tentia obtinuerit, qui omnia illorum ſcripta delenda
curarunt; nec ullos hiſtoricos habeamus, niſi ex ad-
verſariorum numero. Qui tamen, manifeſta verita-
te victi atq; compulſi, ex pauciſſimis quibusdam, quos
noſtræ ſententiæ propugnatores variis temporib; fu-
iſſe commemorant, unum & doctrine atq; eloquenti-
æ, ac conſtantiæ ſimul nomine non obſcurè commen-
dant; & hæreticum quidem, ſeu potiùs hereſiarchā,
illum omnes faciunt: cæterùm, ſummum alioqui vi-
rum fuiſſe, quidam ex ipsis ingenuè conſitentur. Is fu-
it Photinus quondam Sirmii epiſcopus: quem certum
eſt.

est, ipsissimam nostram sententiam & sermone, & scriptis acriter defendisse: idq̃, postquam incepit, perpetuò, dum vixit. quem nec Imperatoris Constantii sibi infensi presentia, nec exilii evidens periculum deterruit, quominus id, quod sentiebat, palam profiteretur, & constantissimè asseveraret. qui suo deniq̃, episcopatu privari, atq̃, extorris fieri maluit, quàm quidquam de sua sententia decedere, & adversarii gratificari. Immo qui, cum adversarii de victoria contra eum, quem (utpote plurimi contra unum) condemnaverant, in disputatione quadam gloriarentur; non destitit ipse, luculentissimis scriptis & græcè, & latinè editis, suam sententiam, unaq̃, cum ipsa divinam veritatem defendere, eorumq̃, vanam gloriationem retundere, ac palam traducere. Cujus unius viri si monumenta extarent, non dubitamus, quin satis habituri essemus, quod in hoc genere adversarii opponeremus. Sed de his hætenus. Neq̃, enim nos propterea sententiam nostram aut libenter sequimur, aut tuemur, quòd sive Photinus, sive alius quispiam vir magnus eam cōstanter asserere non dubitaverit. Jam verò, ut Volani ratiocinationem penitus dissolvamus, non est omittendum, illū ex eo etiam constare velle, nostram causam iniquam esse, quòd nos ipsi de iis, qui contrariam sententiam sunt secuti, bene alioqui sentimus, & non paucos etiam inter ipsos pro lesu Christi martyribus habemus; cum tamen ipsi contra pro perditis hæreticis nos semper habuerint. unde concludi posse videtur, nos contra nos ipsos sententiam

tiam ferre. Hic primùm dico, haud ſatis conſtare, quò
nam animo erga noſtros homines fuerint iſti omnes,
quos veros Chriſti martyres fuiſſe, licèt a ſententia
noſtra alienos, libenter conſitemur. Fieri enim facile
poſeſt, ut, quemadmodum nos illos a Chriſti regno
non excludimus, quamvis in ſententia noſtra rejici-
enda eos graviter erraſſe credamus; ſic illi, quamvis,
in ea retinenda noſtros homines graviter errare, e-
xiſtimarent, tamen eos a Chriſti regno minimè ex-
cluderent. Deinde dico, ex eo, quòd nos meliùs de il-
lis ſentiamus, quàm illi de nobis, nihil vel ipſorum cauſ-
ſam juvari, vel noſtram ladi; immo ex eo apparere,
quanta ſit moderatio, & candor animi noſtri, & ſi
exemplis agere libet, potiùs inde cauſſe noſtræ juſti-
tiæ, illorū verò cauſſe injuſtitiæ colligi poſſe, affirmo.
Vix enim invenias, quòd, qui, non condemnatus ipſe,
alios condemnet, non pejorem cauſſam defendat. At-
q; ut alia exempla prætermittam eorum, qui alios
a ſe in uno pluribus religionis noſtræ dogmatis diſen-
tientes, ab illis licèt ipſi non condemnati, condemna-
runt, aut condemnant; cum tamen rectiùs illi, quàm
ipſi ſentiant: unum tantummodo aſſeram etate no-
ſtra maximè illuſtre; & in quo rem ita ſe habere, ut
dico, Volanus ipſe, ut arbitror, nullo pacto eſt nega-
turus. Condemnant hodie ii, qui Lutherani vocan-
tur, omnes Calvinianos, adeò ut eos & execrentur,
& deteſtentur, ac pro alienis a vera Chriſtiana re-
publica omnino habeant. cum interim Calviniani, li-
cèt Lutheranos errare credant, non tamen eos con-

demerent, aut pro fratribus in Christo non habeant: modò alioqui secundum suam ipsorum Lutheranorum religionem sint pii. Quin etiam ipsum Lutherum & Dei virum appellare, & sanctitate illustrem fuisse, affirmare solent. Iam, si Volani argumentatio bona est, Lutherani in controversia illa sacramentaria (inde enim & dissensio inter utrosq;, & tota condemnatio ista) optimè sentiunt: Calviniani autem pessimè. Atqui aliter, nisi vehementer fallor, & ipse Volanus censet, & cum Volano ii ferè omnes, qui, Pontificiis idololatriis & superstitionibus valere iussis, nec Lutherani alioqui, nec Calviniani sunt. Itaque quidquid de testibus, quibus causam agamus, hoc loco Volanus scripsit, vel leve atq; ineptum, vel etiam ipsius, & suorum causæ inutile censendum est.

VOLANUS.

Partic. 37.
pag. 335:

Magna profectò impudentia vestra est E-bionitæ, & inaudita quædam in contemnendo perpetuo universæ Ecclesiæ Christi iudicio arrogantia, ut quod illa semper de Christo credidit, & quam fidem diversis hæreticis tanquam Achillis clypeum opposuit, illam vos tali erroris insimulare non pudeat.

ANONYMUS.

Perpetuum istud universæ Christi ecclesiæ iudicium numquam probabit Volanus. Immo contrarium a nobis manifestè probatur, quotiescumq; testimonia Christi Apostolorum (id quod sæpissimè facimus) in
medium

medium afferimus, ex quibus apertiffimè colligitur; unum illum Deum noſtrum, cum eſſe, qui eſt pater omnium, & ab iſto uno Deo Ieſum Chriſtum dominum diſtingui. ut neceſſe ſit, Ieſum Chriſtum non eſſe illum unum Deum. Teſtimonia ſunt. 1 Cor. 8. ver. 4, & 5; & Ephes. 4. v. 5. Quod & ipſe Chriſtus antea clariffimis verbis teſtatus fuerat, Ioh. 17. ver. 3. Ve interim nihil dicam de innumerabilibus alijs locis apud eosdem Apoſtolos, in quibus Chriſtus diſertè a Deo diſtinguitur: & ſepe quidem. cum ei cultus, & in ipſum fides, aut aliquid ejusmodi tribuitur; ex quo fit, ut nullus, nature humane a divina diſtincte obtentu, ſit tergiverſationi locus. Nam & Chriſtus ipſe antea diſcipulis ſuis dixerat, Creditis in De- Ioh. 14. 12
um; & in me credite, manifeſtè, quod ad fidem etiam in ipſo collocandam attinet, ſe a Deo diſtinguens. Inſpiciat tamen lector hos locos, Act. 20. ver. 21; Rom. 14. ver. 18; 1 Cor. 12. ver. 5, & 6; Philip. 2. ver. 9; 1 Tim. 1. ver. 13; 1 Pet. 2. ver. 3, & 4; Apoc. 1. ver. 13. & cap. 7. ver. 10, & cap. 14. ver. 4, & cap. 22. ver. 1, & 2. In his enim omnibus locis Chriſtus a Deo diſertè diſtinguitur, quamvis ita conſideratus, ut, quemadmodum dictum eſt, ad naturarum diſtinctionem conſugendi aditus omnis præcludatur. Quibus eos omnes addere potes, qui ſunt in initijs episto-
larum Pauli, & ſecundæ epist. Iohannis, & in fine epistolæ ad Ephes. Eſti enim Deus in locis iſtis Pater noſter, aut Pater ſimpliciter nominatur; tamen ipſius Chriſti pater in nullo eorum aperte dicitur. nec. ſi
q 2 Chriſtus.

Christus, quatenus gratiam, pacem, misericordiam,
 & charitatem cum fide confert, atque eo nomine in-
 vocatur, unus ille Deus esset, ut adversarii volunt;
 non eatenus etiam & pater, & pater noster esset;
 aut, ubi ista illi tribuuntur, & talis consideratur,
 quemadmodum in prædictis omnib: locis fit, ibi ab eo,
 qui pater, & pater noster est, disertè distingueretur.
 Quid verò? An non vel id unicuiq; satis esse deberet,
 ut cognosceret, apostolos sensisse, Christum omnino,
 quantum ad ipsam eandem numero essentiam seu
 naturam pertinet, a Deo distinctum esse, quòd ipsum
 passim, quemadmodum etiam omnes facimus, filium
 Dei appellarunt? Nam, si Christus est Dei filius, quo-
 modo, quaeso, is erit ipse Deus? Num potest quis sui i-
 psius esse filius? Quæ tanta fuit ejus ætatis stupiditas,
 in qua demum creditum est, Christum esse illum ip-
 sum Deum, cujus est filius? Atq; ut eorum delirium o-
 mittam, qui, cum viderent, se aliter elabi non posse,
 non veriti sunt affirmare, Christum, quod ad huma-
 nitatem attinet, totius Trinitatis, & sic tamen aliquo
 modo sui etiam ipsius filium esse; nonne pleriq; ex ad-
 versariis nostris, hæc animadvertentes, & fassi sunt,
 & fatentur ingenuè, Dei simplici nomine frequen-
 ter in apostolorum scriptis Deum patrem tantum si-
 gnificari? Immo nonne hoc ipsum pro responsione ad
 prædicta omnia testimonia asserre sunt coacti? Sed
 futili prorsus istæ responsio est: quippe in qua &
 principium petitur, & id interim conceditur, unde,
 quod defendendum suscipitur, planè oppugnatur. Ex-
 plico,

plico, quid mihi velim. Dū dicitur ab adverſariis, in
 prædictis omnibus testimoniis, Dei ſimplici nomine,
 Deum tantum patrem intelligi; tacitè pro conſeſſo
 ſumitur, non Patrem ſolùm, ſed alium quoq; nempe
 ſaltem filium, abſolutè & ſimpliciter Deum eſſe. At-
 qui hoc illud ipſum eſt, de quo diſputatur, quodq; no-
 ſtri homines negant, aſſerentes, Filium Deum qui-
 dem eſſe, ſed non ſimpliciter & abſolutè; id eſt non i-
 ta, ut in uno illo Deo ipſe quoque eſſentialiter (ut ſic
 dixerim) includatur; unde fiat, ut Dei ſimplici no-
 mine, non modò ut prædicato, ſed etiam ut ſubjecto,
 filius ipſe Dei ſignificari poſſit. Nam quòd Paulus di-
 xit, Deum ſanguine ſuo Eccleſiam acquiſiſſe, &
 Deum in carne manifeſtatum fuiſſe, in quibus locis
 ſimplex Dei nomen, ut ſubjectum, poſitum eſt; iſta,
 inquam, loca ad Patrem referri commodiſſimè poſſe,
 facile eſt oſtendere. Erasmus certè, licet alioqui eter-
 næ filii Dei divinitatis aſſertor, & tantopere alibi ab
 ipſo Volano, ut ſupra diximus, & quidem meritiffimò
 laudatus, id percommodè in priore loco fieri poſſe,
 multò ante has memoriâ noſtrâ motas & agitas
 controverſias, docuit: & ratione atque exemplis de-
 monſtravit, filii Dei ſanguinem rectè ipſius Dei pa-
 tris ſanguinem appellari potuiſſe. In poſteriore verò
 nihil prorſus eſt, quòd ad ipſum Deum patrem accom-
 modari nequeat. Et primùm illud ipſum, quòd Deus
 ſit manifeſtatus ſeu pateſactus in carne, optimè Deo
 patri convenit. Nam & Chriſtus ipſe dixit, qui vi-
 det me, videt patrem. Etenim hoc ad ipſius Chri-
 ſti

Ad: 20. 28.

1 Tim. 3.

16.

In apolog.
ad Sancti-
um Ca-
ranzam.

Ioh. 14. 9.

*si præsentiam, adq̃, verba, & opera, quæ, in carne
 existens, dicebat, ac faciebat, referendum omni-
 no esse, & proximè antecedentia, & subsequētia
 verba apertè declarant. Proximè enim dixerat,
 Tanto tempore vobiscum sum, & non cogno-
 vistis me? Post verò, ut id ipsum explicaret, paucis
 interjectis, subjunxit, Verba, quæ ego loquor
 vobis, a me ipso non loquor. Pater autem, in
 me manens, ipse facit opera. Nec reticebo loca
 illa, in quibus Christus vel inconspicui Dei imago, vel
 forma expressa substantiæ Dei dicitur; ubi Dei nomi-
 ne Patrem significari, adversarii ipsi non concedunt
 modò, sed etiam contendunt. Namq̃, de Christo, qua-
 tenus in carne apparuit, & ad nos relationem ha-
 bet, in illis agi, & res ipsa loquitur, & ex adversariis
 nonnulli (Calvinus præsertim) animadverterunt. Se-
 quitur in prædicto Pauli testimonio, justificatus est
 in spiritu: quod nemo non videt ad Deum patrem
 rectissimè accommodari; qui, per spiritum suum san-
 ctum effusum in populum, & gentes per Christum,
 justus, ac promissorum servator apparuit, & lauda-
 tus vehementer ac celebratus, atq̃, (ut ita dixerim)
 approbatus est. Hoc enim esse, Deum justificari, om-
 nes norunt, qui sacra: litteras vel summis labiis de-
 gustarunt. Additur, apparuit angelis. Nempe quia
 per Christum mundo exhibitum ipsi quoq̃, angeli de
 Dei patris cum majestate, eam voluntate ea nove-
 runt, quæ antea non noverant; in eaq̃, ut inquit Pe-
 trus, inspicere cupiunt. Tunc enim potissimum, apud*

2 Cor. 4. 4

Col. 1. 15.

Heb. 1. 3.

1 Pet. 1.

22.

ſacros ſcriptores, Deus apparere dicitur, cum vel ma-
 jeſtas, vel voluntas ejus elucet, atq; conſpicitur. Sub-
 jungitur autem, prædicatus eſt gentibus. Gentes
 enim, quæ, ut Paulus ait, ſine Deo erant in mundo,
 Deum creatorem cæli, & terræ, ipsis, ut idem alibi
 oſtendit, antea ignotum, per Ieſu Chriſti apoſtolos
 ſibi prædicari, audiverunt: eum, inquam, Deum, qui
 virum illum Ieſum Nazarenū, per quem judicaturus
 eſt orbē, a mortuis excitavit. Vide Act. 17. v. 20, & 31.
 Atqui is, qui Ieſum a mortuis excitavit, Deus pater
 eſt; Act. 3. v. 26; Gal. 1. v. 1; 1 Pet. 1. 2. Subjicitur præ-
 terea, creditus eſt in mundo. Nam, ut Petrus ait,
 per Chriſtum creditur in Deum, qui illum excitavit
 a mortuis. At poſtremo adjungitur, receptus eſt in
 gloria, ut Eraſmus locum convertit: non autem, ſur-
 ſum receptus eſt in gloriam, ut vertit Beza, du-
 plici errore. Neq; enim, etiamſi de ipſo Chriſto ſermo
 eſſet, deberet hic locus ad aſumptionem Chriſti in
 cælum referri, quæ & fidem, quæ illi habita eſt in
 mundo, & ipſius prædicationem inter gentes ante-
 ceſſit, non autem ſubſecuta eſt; quemadmodum rece-
 ptionem, de qua hic agitur, ſubſecutam eſſe, ordo ipſe
 narrationis oſtendit. Quid enim inſulſius eſſe poſſet,
 quàm prius dicere, Chriſtum prædicatum fuiſſe gen-
 tibus, illiq; in mundo fidem fuiſſe habitam; poſtea ve-
 rò addere, eum in cælum fuiſſe aſumptum: cum non
 modo hoc illa, ut diximus, anteceſſerit, verum etiam
 eorum cauſa quædam, aut certè ad ea preparatio,
 fuerit? Nec verò verbū αὐτὰ λαμβάνειν, quo hic uſus

Eph. 2. 12.

Act. 17. 23.
8c.

1 Pet. 1. 18.

est apostolus, revera sursum recipe significat: inveniturq; in ipso novo testamento simplicis receptionis, aut etiam acceptionis sive assumptionis significacionem habere. ut Act. 20. v. 13. ἐκεῖθεν μέλλοντες ἀναλαμβάνειν τὸν παῦλον. quæ verba sic reddidit ipse Beza, illinc recepturi Paulum. Et rursus seq. ver. ἀναλαβόντες αὐτὸν. quod idem vertit, recepto eo. Cap. autem 23. v. 31. ἀναλαβόντες τὸν παῦλον, ἤγαγον. id est, interprete eodem ipso Beza, acceptum Paulum duxerunt. Et epist. ad Eph. c. 6. v. 13. ἀναλάβετε τὴν πανοπλίαν τοῦ θεοῦ. quod, eodem interprete, est, Assumite universam illam armaturam Dei. Alter Beza error, illi tamen cum Castellione communis, est, quod, cum in græco legatur ὃν δ' ὄφη, ipse in gloriam est interpretatus; quasi scriptum esset εἰς δ' ὄφαι. Invenitur quidem sæpè in sacris litteris εἰς pro ὃν usurpatum; at contra ὃν pro εἰς aut perrarò (ut arbitror) aut fortasse nūquam invenies: præsertim eo sensu, quæ hic locò requireret. quidquid de infinitis locis, ubi id fiat, idem Beza alicubi affirmaverit. Quamquam quid necesse erat, hac in parte, veterem lectionem mutare? Nonne, etiam si in gloria scriptum fuisset, eadem sententia conservata dici posset: quod hic videlicet de assumptione in calum sermo esset? Certè in eo loco, quem ipse Beza in suis annotationib: citat, Act. 1. v. 2. verbo ἀνελήφθη absolutè posito, assumptū fuisse Christum in calum, significatur. sed nolunt nimirum nostri novi sacrarum litterarum interpre-

interpretes, lectores ſuarum interpretationum propriū iudicium in verbis ſacris intelligendis adhibere poſſe. Verūm ad rem noſtram. Dico igitur, omnino legendum eſſe, Receptus eſt in gloria. In gloria autem, ex Hebræorum idiotiſmo, pro eo, quod eſt Cum gloria, dictum eſt, ut Philipp: 4. ver: 19 ſeu Glorioſe; quemadmodum ipſius Beze interpretatio eo in loco habet. Itaq; loci noſtri ſententia eſt, Deum patrem, celi, terræq; creatorem, per Apoſtolorum Chriſti prædicationem, non ſolū planè agnitum, rejectisq; idolis, ſeu falſis diis, receptum fuiſſe; ſed etiam cum gloria ſeu glorioſè id factum eſſe: id eſt ſplendidè, luculentè, & valde illuſtri quadam ratione: ubi videlicet ſumma ipſius Dei patris majeſtas eluxerit, & ejus nominis clariffima concelebratio conſecuta fuerit. De hac autem ſplendida Dei patris receptione, & idolorum rejectione, vide potiffimū 1. Theſ: 1. v. 5. & deinceps uſque ad finem cap. Omitto autem, quòd & ſuperior ille locus Act: 20. v. 28. in Syriacis codicibus aliter legitur (nec enim hic Dei, ſed Chriſti nomen ſcriptum eſt) & quòd poſterior in omnibus latinis pro Deo habet Quod, & ita citatur ab antiquis latinis ſcriptoribus: ut ſcilicet non de Deo, ſed de pietatis ſacramento ſeu myſterio loquatur apoſtolus. quæ ſanè lectio, quemadmodum Eraſmo quoq; & aliis viſum eſt, multò convenientior nobis videtur. Nā ſine dubio omnia multò meliùs, magiſq; propriè ad myſterium pietatis accommodantur, quàm ad Deum; ne eo quidem excepto, quod primo loco dicitur. Sen-

2 Cor. 4.
7.

ius enim est, pietatis mysterium, quod evangelio videlicet continetur, in carne, id est per carnem, per homines scilicet mortales & multis calamitatibus obnoxios, initio ab ipso Christo facto, publicatum fuisse. Vnde Paulus alibi ait, se, & alios apostolos habere thesaurum cognitionis evangelicæ, qua hominum corda illuminantur, in vasis testaceis, ut sublimitas virtutis sit Dei, & non ex ipsis. Ideoq; & hic per decentissimam antithesim subjungitur, justificatum fuisse hoc mysterium in spiritu. hoc est, licet per imbecillos homines mundo exhibitum, divina tamen virtute confirmatum & approbatum esse. Ceterum, apparuisse angelis, predicatum fuisse gentibus, creditum fuisse in mundo, & receptum fuisse cum gloria: hæc omnia, inquam, nemo non videt, quanto rectius ad evangelicum mysterium, quam ad Deum, accommodentur. Sed neq; ignorandum est, Syriacam interpretationem cum latina prorsus consentire: quamvis Immanuel Tremelius in ea latina facienda, insigni lapsu, hoc loco, græcam lectionem expresse- rit. Itaq; si ex græcorum codicum vulgata lectione necesse esset ad Christum simplex Dei nomen, quod ibi, ut subiectum, positum est, referre (id quod tamen nullo modo necesse esse, ostendimus) non idcirco, quid responderem, & lectioni isti opponerem, habiturus non essem. Sed jam satis superq; de eo Pauli loco a nobis disputatum est. Quod ideo fecimus, ut nihil impedire posset, quominus ex ante dictis planissimum fieret, apostolorum sententiam ab ea, quam perpetuam in Christi ecclesia

eccleſia fuiſſe, Volanus ait, plurimum abhorrere. tam-
 eſi ejus tantummodo rei occaſione eum locum, licet
 ab Adverſario minimè allatum, explanandum mihi
 ſumpſi, quòd dixeram ab adverſariis principium pe-
 ti, dū locos, qui apud Chriſti apoſtolos extant, in qui-
 bus manifeſtè Chriſtus a Deo diſtinguitur, ita accipi-
 endos dicunt, ut Dei nomine non Deus ipſe abſolutè,
 ſed Deus pater tantum intelligatur. cui rei addide-
 ram, eos hac reſponſione id concedere, unde, quod de-
 fendendum ſuſceperunt, planè oppugnatur. Nam, ſi
 in locis prædictis, qui ſunt pene infiniti, Dei ſimplici
 nomine, quod, ut ſubjectum, fuerit poſitum, Chriſti
 pater tantum intelligitur, idq; ad ipſius Chriſti di-
 ſtinctionem; quid cauſæ eſt, cur vel hinc non ſatis ap-
 pareat, cum Deus unus ſit, unum iſtum Deum apud
 apoſtolos Chriſti patrè tantum eſſe, non etiam ipſum
 Chriſtum? Si enim vel unus locus alicubi in apoſtoli-
 cis ſcriptis extaret, de quo nullo modo dubitari poſ-
 ſet, quin ibi Dei nomine ea ratione, qua dixi, poſito,
 ſive unà cum Jeſu Chriſti patre, ſive ſeorſum, ipſe Je-
 ſus Chriſtus intelligeretur, aliqua eſſet ſaltem occaſio
 querendi, num, ex apoſtolorum ſententia, in illa uni-
 ca eſſentia divina ipſe Dei filius, (quamquam hoc a-
 lioqui abſurdiſſimum, atq; adeò impoſſibile videatur)
 aliqua ratione comprehenderetur. Sed nullus peni-
 tus ejusmodi locus extat. Quocirca concludendum
 eſt, apoſtolos omnino ſenſiſſe, ſolum Jeſu Chriſti pa-
 trem, non etiam ipſum Jeſum Chriſtum, illum unum
 Deum eſſe. Quomodo igitur audeat Volanus aſſerere.

perpetu-

perpetuum universæ Ecclesiæ iudicium a nobis contemni, si hoc idem, quod apostoli ipsi senserunt, constanter asserimus? Numquid apostoli suo tempore Christi ecclesiæ membra non fuere, eaq; præcipua ac nobilissima, immo ejusmodi membra, ex quibus solis illa serme universa in ipso initio constabat, quæq; aliis omnibus spiritum, & vitam ab ipso Christo acceptam impertiebant, nec ullo prorsus pacto hinc in rebus quidquam peccare poterant? Non libet autem hoc tempore, vel potius per librorum inopiam non licet, manifestè ostendere, idem sensisse per aliquot sæcula ferè omnes, qui Christi nomen profitebantur, atque hereticos omnino eos fuisse existimatos, qui, Iesum Christum, unum illum Deum esse, dicebant. Id quod adversarii ita sunt interpretati, quasi heretici isti unice divinæ essentiæ personas non distinguerent. quia videlicet aliquando eo nomine fuerunt reprehensi, quòd Dei filium, ipsum patrem facerent. Sed non animadverterunt adversarii, vel potius animadvertere noluerunt, scriptores illas, a quibus isti reprehensi sunt, propterea sic locutos fuisse, quia nullum alium, præter Christi patrem, unum illum Deum esse & agnoscebant, & pro concessio quodammodo sumebant. Sed de his aliàs fortasse fusius, Deo volente. Nunc satis sit, apertè demonstrasse, quod de perpetuo ecclesiæ Christi iudicio a nobis spreto Volanus ait, ipsius merum commentum esse.

VOLANUS.

Illud verò quàm temerè & impudenter
à vobis

à vobis dicitur, quod quam nunc contra Dei Filium spargitis doctrinam, tam arcanum creditis esse mysterium, ut nunquam id magnis & clarissimis viris cognitum fuisse prædicare non erubescatis? Num enim vos primi hujus arcani estis auctores, qui Ebionem Cherintum, ac deindè Samosatenum hæc olim sparsisse mendacia adeò negare non potestis, ut eos nunc sanctorum loco veneremini, & solos Ecclesiæ veræ Dei membra fuisse jactetis?

A N O N Y M U S.

Adeò turpiter hoc loco lapsus est Volanus, ut iusti in se judicii Dei apertissimum documentum dederit. Putavit enim, aliquid alicui esse cognitum in rerum divinarum scientia, cum is, id dici, & a quibusdam affirmari, probè novit; ac præterea, quale sit, inquit. cum tamen vel ipsi pueri sciant, id demum alicui in scientiis esse cognitum, quod, sicut verum est, sic ab illo verum esse agnoscitur, & approbatur. quæ enim aut falsa sunt, aut pro veris non agnoscuntur, ea nullo modo, in hoc rerum genere, cognita esse dicuntur. Cum igitur in priore mea responsione dixi, Deum pro ineffabili sua bonitate voluisse nos miseros homunciones ea scire, quæ magnis alioqui & clarissimis viris numquam fuerunt cognita; non ita stupidus fui, ut voluerim dicere, magnos illos viros, qui multis ab hinc sæculis extiterunt, hæc numquam audivisse, aut, qualia essent, inquisivisse, ut Volanus
verba

verba mea accepit; id quod ex consequentibus ejus verbis, quæ proximâ particulâ subjiciemus, apertè constat. Sed, ut manifestum est, dicere volui, eos hæc, licet vera, pro veris tamen non habuisse, neq; approbasse. quod idem de plurimis ejusmodi viris, qui nostra ætate vixerunt, affirmare licet; qui ea, quæ nos dicimus, audiverunt quidem, & examinaverunt; nec tamen, ut sunt, vera esse, agnoverunt, neq; approbaverunt. Turpem autem istum lapsum suum alio non minus turpi vehementer auxit Volanus. Putavit enim ex verbis meis colligi, tam arcana & recondita ea esse, quæ nos de filio Dei asseveramus, ut nobis primis auctoribus accepta referri debeant, quod tamen & a verbis meis quàm longissimè abest, quemadmodum unusquisq; animadvertet (ea enim paullo ante recitavi) nec mihi umquam, ne per somnium quidem, in mentem vênit. Id autem cum nihilominus falsum esse, sine ulla causâ, & planè abs re ostendere conatur Volanus, in tertium, eumq; duplicem, errorem incidit, quo jam expositos lapsus suos prorsus cumulavit. Ait enim, adeò verum esse, Ebionem, Cerinthum, ac deinde Samosatenum hæc olim sparsisse, ut eos nunc sanctorum loco veneremur, & solos Ecclesiæ veræ Dei membra fuisse, jactemus. Itaque, quod ad hoc potius attinet, id dicit, quod manifestè falsitatis ipsemet coarguit; cum, ut vidimus, paullo superiùs affirmet, nos fateri, quosdam, qui aliter, atq; isti, de Christi persona senserunt, celestis doctrinæ acerrimos propugnatores, & sanctissimos martyres fuisse. Quod ve-

ad id pertinet, quod priore loco dicit, nimis aperte
calumniatur. Nam ex quo, rogo, ſcriptorum noſtro-
rum loco colligi poteſt, nos quemquam ex iſti pro ſan-
ctis venerari? Certè in enarratione quadam primæ
partis primi cap: Evangelii Iohannis, quod ſcriptum
primum omnium a noſtris hominibus hac ætate edi-
tum fuit, ſententiam Cerinthi, & Ebionis, præſertim
verò Cerinthi, longè diverſam a noſtra eſſe, in ipſa
præſatione, ex Ireneo oſtenditur. tantum abeſt, ut,
quia iſti ſcilicet nobiſcum ſenſerint, eos pro ſanctis
veneremur. Iam, quod ad Paulum Samofatenum at-
tinet, eum quidem nobiſcum ſenſiſſe arbitramur in
eo, quòd Dei filium, antequam in Mariæ virginis u-
tero conciperetur, revera extitiſſe negaverit, atque
adeò ejus de Chriſti perſona ſententiam univerſam
parum a noſtra abſuiſſe, credimus. non tamen eum
pro ſancto veneramur, nec tale quippiam, ni fallor,
ex noſtris ſcriptis umquam elici poterit. Verùm, ut ad
Cerinthum, & Ebionem revertamur, & quantus Vo-
lani error & calumnia fuerit, meliùs appareat, di-
zo, Cerinthi de Ieſu Chriſti perſona opinionem hæc
verbis ab Ireneo deſcriptam fuiſſe; ut quidem in la-
tinis codicibus leguntur, lib: 1. cap: 25. Ieſum autem
ſubjecit non ex virgine natū, impoſſibile enim
hoc ei viſum eſt, fuiſſe autem eū Ioleph, & Ma-
riæ filium, ut reliqui omnes homines, & plus
potuiſſe juſtitia, & prudentia, & ſapientiâ præ
omnib., & poſt baptiſmum deſcendiſſe in eum,
Chriſtum ab ea principalitate, quæ eſt ſuper
omnia

omnia, figurâ columbæ, & tunc annunciaſſe incognitum patrem, & virtutes perfeciſſe; in fine autem revolafſe iterum Chriſtum de Ieſu, & Ieſum paſſum eſſe, reſurrexiſſe, Chriſtum autem impaſſibilem perfeverafſe, exiſtenteſpiritalem. Hactenus Irenæus. Iam quid, quaſo, hæc deliria cum noſtrorum hominum ſententia commune habent, qui conſtanter credunt, Ieſum ex Maria virgine natum, nulla Iosephi opera, nullo ejus ſemine interveniente, quiq; nullum alium Chriſtum agnoſcunt, præter hunc ipſum Ieſum, qui ex Maria natus eſt, & revera crucis mortem ſubiit, ac reſurrexit? An non cum Cerinthis opinione Volani, & ſuorum ſententia potiùs convenit, dum ajunt, Dei Filium æternum de celo deſcendiſſe, ſibiq; hominem in unam eandemq; hypotaſim copulaſſe; iſtumq; filium non revera, ſed tantùm per loquendi figuram, quam Idiomatum communicationem appellant, paſſum eſſe, & reſurrexiſſe; cum interim homo ille tantùm revera paſſus ſuerit, ac reſurrexerit? De Ebionæis porrò idem Irenæus ſeq. capite ſcribit, eos ea, quæ ſunt erga Dominum, non ſimiliter atque Cerinthum opinatos fuiſſe. quod non ita accipiendum eſt, quaſi in nulla re cum Cerintho circa Ieſu Domini perſonam conſenſerint. Certum eſt enim ex eodem Irenæo, Ebionæos, non ſecus atque Cerinthum, ſenſiſſe, Dominum Ieſum ex Iosepho fuiſſe generatum. Sic enim ſcribit lib: 2. cap: 23. Non ergo vera eſt quorundam interpretatio, qui ita audent
inter-

interpretari scripturam. Ecce adolescentula in ventre habebit & pariet filium, quemadmodum & Theodotion est interpretatus Ephesus, & Aquila Ponticus utrique Iudæi proselyti, quos sectati Ebionæi ex Ioseph generatum eum dicunt, &c. Cui non sentiens, quod ad Ebionæos attinet, Eusebius lib. 6. cap. 16. eccl. hist. Volsq. Musculo interprete, sic ait; Sciendum verò est, ex interpretibus illis Symmachum fuisse Ebionæum. Est autem hæresis illa Ebionitarum sic dicta, eorum, qui Christum de Ioseph & Maria natum dicunt, & nudum esse hominem putant. Idem Eusebius lib. 3. cap. 24. dixerat, Ebionæos iudicasse, Christum simplicem & communem hominem fuisse, ex viri, & Mariæ consuetudine natum. Subjungit quidem eodem loco Eusebius, alios ejusdem appellationis non negasse, ex virgine, & spiritu sancto natum fuisse Dominum; tametsi, ante carnis nativitatem verbum, sapientiamq; fuisse, non confiterentur. Verum, & primos, & potiores Ebionitas, Iosephum Christi patrem revera esse, dixisse, ibidem satis apparet, & simplici Ebionitarum appellatione ejusmodi homines, qui id sentirent, intelligi secundum Eusebium debere, ex altero a nobis recitato loco manifestum est. Nec verò ii, qui, ut eidem Eusebio placet, licet in hoc ab istis dissentirent, ejusdem tamen appellationis erant, ideo Ebionitæ vocabantur, quod interim unà cum illis Christum ab æterno fuisse negarent; sed, ut ibidem Eusebius docet, quod,

et, quòd, illos imitantes, omnino legis Mosaitæ ob-
 servationem retinendam esse, statuerent, quòdq; o-
 mnes Pauli Apostoli epistolas rejicerent, & evange-
 lio tantum, quòd est secundum Hebræos uterentur.
 Nam & Irenæus prædicto loco de Ebionais sic scri-
 ptum reliquit; Solo autem eo, quod est secun-
 dum Matthæum, evangelio utuntur. & apo-
 stolum Paulum recusant, apostatam eum Le-
 gis dicentes. Quæ autem sunt prophetica cu-
 riosius exponere nituntur, & circumcidun-
 tur, ac perseverant in iis consuetudinibus,
 quæ sunt secundum Legem, & Iudaico chara-
 ctere vitæ uti; & Hierosolymam adorant, qua-
 si domus Dei sit. Accedat & huc Hieronymi testi-
 monium, qui in epist. ad Augustinum, cujus initium
 est, Tres simul epistolas, &c. sic scribit; Si hoc
 verum est, in Cerinthi & Ebionis hæresim de-
 labimur, qui credentes in Christo, propter
 hoc solum a patribus anathematizati sunt,
 quòd Legis ceremonias Christi evangelio mi-
 scuerunt, & sic nova confessi sunt, ut vetera
 non amitterent. Ex his igitur, quæ ex Irenæo, Euse-
 bio, & Hieronymo attulimus, perspicuum esse potest,
 quàm aut imperitè, aut calumniosè Volanus nostros
 homines Ebionitas vocet, eosq; perpetuò ita nomi-
 net; Cum hoc nomen judaici planè spiritus, sub Chri-
 stianorum appellatione, hominibus tantum conveni-
 at. a quibus nos mirum in modum dissidemus. Nam
 & hodie quoque tales homines extant: iijq; non mi-
 nus, im-

nus, immo magis, quàm ipſe Volanus, & ſui omnes, nobis ſunt inſenſi. Iſtos igitur, ſi libet, Ebionitas Volanus appellet. nos verò, ſi ſame & exiſtimationi ſue conſultum eſſe velit, ne poſthac ita nominet. Neque enim, quia hac una in re cum Ebionitis conſentimus, quòd Chriſtum, antequam ex Maria naſceretur, verbum, & ſapientiam Dei fuiſſe negamus, idcirco ab iis, qui aliter ſentiunt, Ebionitæ appellandi ſumus. alioquin ipſe Volanus a Pontificiis, multis nominibus, quæ ipſe ſibi tribui, ſine dubio ægerrimè ferret, merito appellari poſſet; eam videlicet ob cauſam, quòd non modò una in re, ſed in compluribus, unà cum iis, qui ita appellantur, conſentiat, & ab ipſis Pontificiis diſſentiat. Sed, ſi præterea Volanus curat, ne parum ſciens hitoriæ eccleſiaſtica videatur, ne cuiquam poſthac aſſeveranter objiciat, quòd Ebionem ſancti hominis loco veneretur. Quem enim Ebionem Volanus intelligit, a quo ſcilicet Ebionitæ appellati fuerint, is, quidquid ab Hieronymo, & aliis etiam multò antiquioribus ſcriptum legatur, numquam fortaiſe fuit. Certè Irenæus iſtis omnibus antiquior, qui alios hæreſiarchas omnes nominatim perſtringit, Ebionæorum quidem ſive Ebionitarum pluribus in locis mentionem facit; ſed Ebionis (ni fallor) nuſquam. Et Euſebius non quidem ab Ebione quopiam dictos fuiſſe Ebionitas, ſed a mentis & intelligentiæ paupertate, quòd Ebion Hebræis pauperem ſignificet, aperte teſtatur; prædicto cap. 24. lib. 2. Atque idem clarè intelligi poteſt ex epistoſa ad Philadelphienses,

quæ Ignatii nomine circumfertur; ut quidem in exemplari græco scriptum invēnimus. Nam in latina editione is locus aliter legitur, & vulgatam potiùs de Ebione opinionem confirmat.

VOLANUS.

partic. 19.

pag. 155.

Scribis enim Anonyme, Paulum Samosatenum, & Photinum, & alios, qui Iesum Christum, ut vos facitis antequàm ex Maria nasceretur, revera non extitisse senserunt, permultos discipulos fecisse, qui per aliquod tempus & publicè congregati sunt, & in quibusdam regionibus cum numero, tum autoritate cæteris Christum profitentibus superiores fuere. Indè verò vel tuo ipsius testimonio liquet, non tam abstrusa, neque adeò recondita doctrinæ hujus vestræ fuisse mysteria, ut vobis. scilicet primis autoribus accepta referantur. Quomodo autem magnis illis & verè divinis Ecclesiæ scriptoribus ignota esse potuerunt qui in confutandis illis tanquam impiis & pestiferis opinionibus perpetuam operam desumpserunt, & tandem ab universa Ecclesia profligaverunt? Sed vide qualem nobis Ecclesiam describas, in cujus te gremio constitutum dicis, ut omnes Christianos, qui Christum verum Deum affirmant, hæreticos facias. Paulus Samosatenus, & Photinus, inquis, & alii qui Christum non Deum; sed hominem solum affirmarunt permultos discipulos fecerunt, qui per aliquod

liquod tempus & publicè congregati ſunt, & in quibusdam regionibus cum numero tùm autoritate cæteris Chriſtum Deum profitentibus ſuperiores fuere. O egregiam argumendi rationem, & verè dignam cujus tanto artificio & pondere permoti inter ſolos Samofatenianos Eccleſiam agnoſcamus, omnes autem alios Chriſti fideles pro hæreticis reputemus. Per multos (inquit Anonymus) fecerunt diſcipulos Paulus Samofatenus, & Photinus, qui publicè congregati ſunt, & per aliquod tempus cùm numero tùm autoritate Catholicis ſuperiores fuerunt: Ergo illi fuerunt vera eccleſia. Catholici autem omnes hæretici. At verò ſi tuum hoc valet Argumentum Anonyme, Sabellii quoque & Arrii, Neſtorii item atq; Eutychetis valeat oportet. Per multos enim & hi fecerunt diſcipulos, imò plures, quàm primi illi veſtri magiſtri, tantoquè longiori tempore virus ſuum propagaverunt, quanto acutius ſcripturarum ſenſum pervertendum ſibi deſumpſerunt. Arrii enim ſectatores minore impudentia Chriſtum verum Deum, quàm priores illi præceptores veſtri negantes, multis ſæculis in Eccleſia floruerunt, & favoribus multorum nominis Chriſtiani principum adjuti, oppreſſis orthodoxis, dominatum in Eccleſia exercuerunt. At verò iſtis Eccleſiæ titulum tribuere non potes, niſi tuam

sectam, utpotè Arrianis repugnantem, in universum condemnes. Ita verò futilè, imò vanissimum agnoscis tuum esse argumentum, quo veram Ecclesiam in cætu Ebionitarum, vel Samosatensianorum consistere demonstras.

A N O N Y M U S.

Quæ primo loco ex allatis verbis meis colligit Volanus, ea nihil ad rem facere, supra satis demonstratum est. neque enim ego vel nos sententiæ nostræ primos auctores feci unquam; vel, quòd ea sententiæ a quibusdam defenderetur, defensæve olim esset, prisci illis magnis viris, quibus adheret Volanus, incognitum fuisse, aut dixi, aut dicere volui. Iam verò, quòd addit, me talem describere Ecclesiam, in cuius gremio me constitutum dicam, ut omnes Christianos, qui Christum verum Deum affirmant, hæreticos faciam; id nec verè, & planè abs re similiter dictum est. Non verè quidem est dictum, nec porrò fideliter a Volano, dum ea repetit, verba mea sunt recitata; cum nulla in illis Christi Dei, vel non Dei, nulla Catholicorum fiat mentio; cumq; ego neminem reprehendam, nedum hæreticum faciam, qui, Christum, verum Deum esse, affirmet. Nam, & si Christum, antequam ex Maria nasceretur, revera non extitisse, sentio; illum tamen Deum esse, ipse confiteor; eumq; verum, id est, non falsum aut imaginarium. & licèt, Christum, illum Deum esse, negem, qui calum, terramq; condidit; non tamen eos hæreticos facio, qui esto

qui esse affirmant. si modo, receptiore vocabuli usu, hereticum eum demum intelligimus, qui extra Ecclesie est gremium: in quem sensum hanc Hereticum vocem hoc loco ipsum Volanum accepisse, apparet. Graviter quidem errare istos omnes, constanter credo. sed non idcirco eos a sanctorum consortio excludo: dummodo alioqui in recta salutis via persistant, & Christo se obediens praestent. Abs re autem omnino hic locutus est Volanus; cum verba mea non ad Ecclesiam describendam ullo pacto pertineant, sed tantum ad ostendendum, perversè admodum ratiocinatum fuisse Volanum, qui dixisset, si sententia nostra vera est, nullam hactenus extitisse Ecclesiam, quasi verò vel nulli ante nos eandem sententiam sentuti sint, vel saltem non publicè, idq; magno in numero, congregati fuerint. Hæc enim falsa esse, partim ex ipsius Volani verbis ostendo, partim ex iis, quæ apud historicos leguntur, indico. Hinc patet, fædissime lapsum fuisse Volanum, qui putaverit, me ex eo, quòd nostræ sententiæ homines publicè olim, non exiguo in numero, congregati aliquandiu fuerint, inter ipsos solos Ecclesiam agnoscere debere, ceteros verò omnes hereticos esse, argumentari voluisse; & cum me reprehendendi iustissimam causam se nactum esse, existimasset, tantopere me ea in re exagitare voluerit: adeò ut ipsa verba mea, quibus eam argumentationem contineri, nescio quo pacto, sibi persuaserat, sæpius, tamquam inscitiam meam mihi exprobrans, otiose repetierit. Qui autem umquam,

præter ipsum Volanum, quem mei suggillandi nimium studium in errorem rapuit, mea verba legens, in illis argumentationem istam ab ipso reprehensam contineri, vel leviter quidem suspicari poterit? Mihi sanè Volani responsionem legenti, unà cum justa aliqua indignatione, statim risus obortus est; quem neminem tenere posse arbitror, qui, meis verbis antea lectis, in eam inciderit.

VOLANUS.

Partic: 60.
pag: 133.

Ac profectò si quid mentis haberes, &c.

ANONYMUS.

Quia dixeram, Paulum Samosatenum, Photinum, & alios, quorum sententiæ de filii Dei (ut sic dixerim) existentia nos adhaeremus, permultos discipulos fecisse; hinc capta, seu potius arrepta occasione, Volanus ait, me, nisi stolidus essem, vel ex hoc uno, quod ipse fateor, istos scilicet novæ sententiæ auctores avitam Ecclesiæ doctrinam oppugnasse, satù perspicere posse, eorum sententiam non orthodoxam, sed hæreticam fuisse. Ac deinde per octo integras paginas totus in eo est, ut veritatē cujuscumq; inter Christiani nominis homines de rebus divinis motæ quæstionis a sententia illius antiquæ Ecclesiæ petendam probeat, omnesq; pro hæreticis, id est pessimè sentientibus, habendos, qui, cum ipsam Ecclesiam non possint, certos quosdam homines suæ sententiæ auctores habent. Ego, & si Paulum Samosatenum, Photinum, & alios, discipulos permultos fecisse dixi; non tamen

novæ

novæ sententiæ auctores eos feci. Quamvis enim eo-
 rum ætate jam contraria sententia ab Ecclesia, hoc
 est generatim ab iis, qui Iesu Christo nomen dederāt,
 recepta fuisset; non tamen ea, quæ ab ipsis asereba-
 tur, nova erat: quippe quam ipsius Christi apostoli
 constanter docuissent. unde etiam dubium non vide-
 tur, quin post ipsos apostolos aliquamdiu ea ab uni-
 versali ecclesia retenta fuerit. Sed neq̃, historias, nec
 scripta ejus temporis ulla habemus, nisi eorum, qui
 contrariam sententiam sunt secuti; quibus, quod ad
 historiam attinet, hac in re minime fidendum est;
 quiq̃, cum tandem principatum in Ecclesia obtinue-
 rint, facile, ut alibi supra attigimus, curare potue-
 runt, ne adversariorum scripta in posterorum manus
 pervenirent. Hinc perspicuum est, de sententia illo-
 rum, qui heretici ab istis sunt nati, nihil posse sta-
 tui; utrum videlicet ea ab antiqua Ecclesia, necne,
 recepta fuerit; nec mirum esse, si ea, licet olim passim
 recepta, iis, tamquam auctoribus, fuerit tributa, qui,
 posteaquam, hominum malè doctorum culpâ, quo-
 dammodo exolevisset, illam instaurare sint aggres-
 si. quemadmodum ætate nostra nonnullæ de Christi-
 ana religione sententiæ, quæ jam pene exoleverant,
 Lutherò, Zvinglio, & aliis quibusdam, tamquam au-
 ctoribus, attributæ sunt: quæ tamen in ipsa universa-
 li ecclesia quondam vigeant. Quòd si libri, & scri-
 ptores, unde hoc facile intelligi potest, perinde invisi-
 bi fuissent, qui in Ecclesia dominatum sunt adepti,
 atq̃, ii fuerunt, quos ante diximus, non minùs hoc,
 73. quàm

quàm illud, incertum foret. Periissent enim, ipsorum opera, omnino ejusmodi quoq; scripta. Sed quia plurima in illis sunt, quæ ipsis apertè saveni, adeò ut secundum ea scripta sententiam omnibus de rebus, quæ hodie sunt controversæ, ferri non recusent; idcirco ea sunt conservata, & communia ipsorum, & adversariorum arma quodammodo effecta. Verùm, quidquid sit, quidquid hoc loco adversus auctoritatem sententiæ nostræ a Volano congestum fuerit; satis semper erit nobis, eam divinis litteris non modò non adversari, sed prorsus consentaneam esse: præ quibus humanam quantamlibet auctoritatem, vel ipso Volano teste, nihili faciendam esse, satis demonstratum est supra particula 54. ubi etiam perpetuus, quem hic potissimum Volanus jactat, in sua, suorumq; sententiâ Ecclesiæ consensus non leviter labefactatus, & convulsus fuit.

VOLANUS.

Partic 61.

pag. 166.

In eo tamen stoliditatem suam & judicii temeritatem apertè declarant, quod judicio tamen Ecclesiæ in condemnatis aliis hæresibus volentes nolentes subscribere coguntur. Nam Sabellianos, Arrianos, Nestorianos, & Eutychianos condemnent necesse est, si sectam suam, utpotè omnibus illis hæresibus repugnantem, salvam & incolumem esse velint. Sed non possunt approbare Ecclesiæ judiciũ in condemnatis omnibus hisce sectis, quin una eademq; opera, suam quoq; hæresim rectè conde-

condemnata sentire cogantur. Ita verò suo ipsius iudicio Ebionitæ se hæreticos esse convincunt, & veritati divinæ volentes ac scientes obluſtantur. Quare tam obſtinata eorum malitia nihil meretur aliud, quàm ut poſt unam atque alteram admonitionem, juxta cõſilium Apoſtoli devitentur, atque in his ſuis ſordibus relinquantur. Hoc verò & ipſe faciã, neque inutilem operam ampliùs in ſanandis his, qui ultrò perire volunt, conſumam: certò perſuaſus Dominum ipſum brevi ſceleſta eorum conſilia diſſipaturum, & ipſam hanc hæreſim, quod toties fecit, exterminaturum.

A N O N Y M U S.

Non potui me continere, quin inſulſam hanc & falſiſſimam in noſtros homines accuſationem, & re-dargutionem, quamvis ea ad priorem meam reſponſionem nihil pertineat, pauci refutarem, vel potiùs leſtoribus, eam per ſe omnino refutaturi, conſiderandam proponerem. Nam cui, quæſo, probaturus eſt unquam Volanus, nos idcirco Sabellianos, Arrianos, Neſtorianos, & Eurychianos condemnare, quia eos Eccleſia (quam ipſe vocat) condemnaverit; non autẽ ob id tantum, quòd eorum opiniones ſacris literis aperte refragentur? Aut quis tam hebes futurus eſt, qui exiſtinet, ex eo, quòd nos quosdam condemnamus, id eſt, malè in aliqua religionis noſtræ parte ſenſiſſe, judicamus, quos eoſdem Eccleſia iſta condemnavit, conſequi, omnes, quos ipſa ſimiliter condemna-

vit, a nobis condemnari necesse esse? Nonne, si argumentatio ista bona est, eadem ratione consequitur, necesse esse, ut Volanus, & sui omnes, Lutheranos, Zvinglianos, Calvinianos, & reliquos quoscumq; ecclesia Romana condemnavit, pariter condemnet; cū non eos modò, quos supra nominavimus, sed præter alios multos, nostros etiam homines ab ea jampridem condemnatos, & ipsi condemnarint? Ego profectò nescio, an quidquam ineptius, aut iniquius dici, vel excogitari potuerit; præsertim, cum hinc Volanus colligat, nos volentes ac scientes divinæ veritati obliuctari. Quid enim, si subtilem istam, scilicet, ipsius ratiocinationem, nos, qui crassiore ingenio sumus, nondum vel animadvertimus, vel satis percepimus: atque persuasum hæcenus habuimus, posse fieri, ut cum Volani ecclesia ista meritò in quibusdam consentiamus, in quibusdam verò minimè? Ceterùm, quòd in nobis sanandis inutilem operam ampliùs se consumpturū negat; laudo sanè ejus consilium. Inutilis enim prorsus est ea opera, quæ iis sanandis insumitur, qui optimè valent. Nos hac in parte, Dei beneficio, rectissime valemus. Quod si tamen secus esset, certè medicamenta, quæ Volanus adhibet, ejusmodi sunt, quibus nihil effici posse, statim apparet; immo, quæ morbum nostrum, si aliquis esset, facillimè confirmare & augere queant. Verùm, ut dixi, nihil vel istis, vel ullis aliis medicamentis hac in re nobis est opus. id quod in dies magis piis hominibus perspectum iri confidimus: aded ut operâ etiam, & exemplo nostro multos ad eandem, in

dem, in qua nos ſumus, mentis, ac ſpiritus ſanitatē aliquando peruenturos eſſe ſperemus; Deo opt. Max. conatus, & conſilia noſtra, quæ non ſceleſta, ut Volanus ait, ſed ſancta, & unius Dei, Chriſtiq; ejus cultoribus digniſſima ſunt, perpetuò adjuvante, eaq; ad optatum a nobis finem pro ſua bonitate tandem perducturo.

VOLANUS.

Quare quod Anonymus me adhortatur, Partic: 62.
Pag: 202.
ut à peſtifera hac iſtorum hæreſi infectanda abſtineam, ne & exilimationem meam vehementer lædam, & hominibus me inviſum efficiam, non tanti hæc omnia æſtimo, ut quæcunque ſplendida & plauſibilia videntur mundo, pro ſtercorib. cuncta reputem, dummodo conſcientiam meam integram & ſinceram Domino approbem, mei que oblitus in unica ejus gloria, illuſtranda recumbam. Te potiùs Anonyme quiſquis es & omnes tuos admo-
neo, & vehementer obſecro, ut tandem a ſpurciſſimis iſtis & blaſphemis in Chriſtum Dei Filium ſpargendis in vulgus abſtineatis ſcriptis, memores omnis peccati & blaſphemix illum ipſum judicem futurum, cui bellum hoc infelix, & cum tanto periculo veſtro conjunctum intuliſtis.

ANONYMUS.

Quæ inter ſuperiorem locum, & hunc in Volani ſcripto interjecta ſunt, omnia ad illum reſellendum perti-

dum pertinent, quem ipse Adversarium suum nominat: paucis quibusdam exceptis, quæ ad finem addit; ubi nos & Christi gloriæ apertos hostes vocat, & Christum, Deum & salutis auctorem negare ait, & idcirco magnam hominum partem ab eo colendo, & invocando deterrere. quæ cuncta falsissima esse, cum ex priorē ipsa responsione mea, tum ex iis, quæ hactenus postea disputavi, unicuique perspicuum esse potest. Quocirca, iis omissis, ad postremam hanc ad me pertinentem Volani scripti partem aliquid respondendum censi. Monueram ego fratrum nomine Volanum, non ut ab insectanda sententia nostra abstinere; sed ut posthac in scriptis suis aliquantò modestior esse vellet; nec ita, ut facere instituerat, nos conviciis, ac contumeliis impetere, atque onerare pergeret: idque non quidem, ne hominibus simpliciter, sed ne sanæ mentis hominibus se invisum tandem redderet, & (quod multò pluri fieri debet) Deo aliquando nimis sue sive iræ, sive incogitantie justas penas daret. Quæ monitio utrū fidelis & Christiana fuerit, necne, aliis iudicandum relinquo. Sed parvitas Volanⁱ tam sanctæ admonitioni? Nihil minus. Quin imo in posteriore hoc scripto suo nihil aliud magis egisse videtur, quàm ut nostros homines, me verò potissimum, probriis, & maledictis proscinderet ac calumniis premeret. Et me quidem vel privatim, vel aliis in communionem vocatis, ex nescio quo prorepentem angulo scriptorem, novum Antichristum, cujus mentem intemperies quædam agitet, somniatorem,

impru-

imprudentem, impoſtorem, cujus operâ peſtem orbi
 Chriſtiano Satan moliatur, ſcripturas proterve la-
 cerantem, easq; ſuſpectas reddere, & homines ſimul
 ad quamvis impietatem abripere conantem, blaſphe-
 miam evomentē, nihil ſobrie mentis, immo nihil men-
 tis habentem, inſaniâ laborentem, Academicum, id
 eſt nihil certi in religione habentem, cui ludus jocus-
 q; ſit ſcriptura ſacra, novum dialecticū novumq; ra-
 tiocinatore, in formandis ſyllogiſmīs pueriliter er-
 rantem, ſenſu communi me carere oſtendentem, ma-
 litia quadam excacatum, mentis meæ pravitatem
 declarantem, loca ſacrarum litterarum ſceleratè cor-
 rumpentem, ſeu ſceleſtè verba Chriſti depravantem,
 fraude in obterēda veritate, ac perditâ malitiâ præ-
 ditum, frigidum ac jejunum calumniatorem, multa
 meo more jejunè & intempeſtivè nugantem, hominē
 perditum atque impudentem, ſtolidè nugacem, odio-
 ſè garrulum, virulento ac pertinaci in Chriſtum Deū
 filium, ejusq; gloriam odio præditum, ingente mentis
 ſtupore oppreſſum, theologaſtrum, ſpermologum, te-
 mulentis meis ſenſibus ſcripturas ſubſervire cogen-
 tem, hominem ineptum, hoſtem ſcriptorum, a quibus
 diſſentio, ſuperbiâ excacatum, prudentiæ deniq; opi-
 nione inflatum facit, ac nominat. Hū, inquam, & a-
 liis ejusmodi nominibus, & criminationibus, ut ſupra,
 majore ex parte, viſum eſt, me appellat, atque oppri-
 mere ſtudet Volanus. Sed vivit Deus, qui, ut me has
 injurias ex animo Volano condonare novit, nec ita
 quidquam, niſi ipſius Volani cauſâ dolere, aut com-
 moveri

272 Resp. altera, ad Resp. And. Volani.

moveri; sic quidquid in illis continetur, quod ad voluntatem meam quoquo modo referri possit, a veritate alienissimum esse perspicit. Cujus quidem rei vitam etiam, moresq; meos iis, qui me noverint, fidem & facere, & facturos esse confido. Nec debuerat sane Volanus de homine sibi ignoto tam turpia tam audacter scribere. Quod si me noverit umquam, futurum spero, ut, si tamen erro, non malitiâ ullâ, sed solâ ignorantia me errare ipse confiteatur; nec fortasse indignum amicitia suâ judicet. Illud & Volanum, & ceteros omnes, qui ob sententiam de Iesu Christi essentia & persona, quam defendo, mihi seu noto, sive ignoto, sunt insens, monitos velim, me, Deo adjutore, ab ea defendenda non solum conviciis & calumniis istis, sed ne ipsius quidem mortis terrore deterritum iri; nisi prius, eam falsam esse docear. Quod tamen nullo prorsus modo fieri posse, eamq; ut verissimam, sic ad summi Dei, ipsiusq; Christi gloriam amplificandam, hominibusq; salutis æternæ viam magis magisque patefaciendam, vehementer pertinere, persuasissimum habeo.

Scribebantur hac a me Anno 1583. Mense
Septembre.

Finis Responsionis ad Responsionem
Andr. Volani.

Index locorum Scripturæ Sacræ, quæ in
hoc libello partim explicantur,
partim illustrantur.

cap. vers. pag.

Exod:

3 14 32
24 8 84
25 22 83

Ierem:

10 11 68

Matth:

2 15 167.
12 40 ibid.
21 25 29.

Iohan:

5 19 60.
30
23 61.
25 198.
6 15 28.
62 37.
8 24 29.
28 34.
58 31.
12 44 201.

cap. vers. pag.

13 3 160.
19 34.
14 1 243.
29 33.
9 245.
16 28 29.
30
17 22 36.
24

Actor:

2 16 217.
13 33 104.
17 31 200.
20 13 248.
28 245.
249.
23 248.

Rom:

9 5 25.
179.
11 11 76.

1 Cor:

cap. vers. pag.

1 Cor:

15, 17 82.

2 Cor:

4 4 24.
7 250.
5 19 13.

Gal:

5 13 75.
19 78.
4 8 194.

Ephes:

1 7 148.
10
20 26.
5 2 115.

Phil:

2 6 41.
7
9 65.
66.
217.

cap. vers. pag.

Col:

1 15 24.
16 142, & seq.
20 145.

1 Tim:

2 5 79.
3 16 245.

Hebr:

1 2 156.
4 44.
10 152.
2 5 153.
17, 18 103.
5 5 ibid:
7 26 ibid.
9 11 100.
12 108.
14 14, 97.
15 116.
18 84.
22 83.
24 100.
25 101.

cap. vers. pag.

10 5 154.

11 2 152.

Jacob:

17 29.

cap. vers. pag.

3 15 ibid.

Apoc:

19 10 212.

22 9 212.

Errata.

pag: 30. lin: 7.

pro nt lege us.

24. 9.

Chrisum *Christum*

79. 11.

ohminum *hominum.*

126. 17.

momenti *momenti,*

164. 16.

antem *autem.*

226. 14.

nec *nec.*

Reliqua benevolus lector emendabit.

